

Tentamen Octrooigemachtigden

Tentamen Overige IE-rechten / Europees recht/mededinging

26 mei 2014

09.45 – 12.45 uur

Casus (3x)

Korte vragen (3x)

Tentamen Octrooigemachtigden
Overige IE-rechten / Europees recht/Mededinging

26 mei 2014

I Casus (3x)

Casus 1

Het gaat Jantje voor de wind. Hij heeft een bijzondere bibliofiele uitgave weten te bemachtigen van het boek "De Avonden" van Gerard Reve; hij trof deze uitgave aan bij een antiquariaat, waar men geen idee had van de werkelijke waarde, en wist het exemplaar spotgoedkoop te verwerven. Jantje staat bekend om zijn voordrachten: zijn stem is zó aangenaam, dat men van heinde en ver toestroomt om te luisteren naar - en te betalen vóór - zijn dragende en aangename stem. Ook bij het voordragen van "De Avonden" trekt hij volle zalen.

Zijn succes brengt een zekere publieke omroep ertoe hem te engageren om met zijn luisterrijke stem "De Avonden" integraal voor te lezen, in 10 radio-uitzendingen. Universal brengt deze voorlezingen op de markt in de vorm van cd's.

Jantje richt zich daarnaast ook op een Duits publiek, waar hij een door hemzelf gemaakte Duitse vertaling van "De Avonden" voordraagt, om onze oosterburen een kijkje te gunnen in de beleving van een naoorlogse Nederlandse jongeling. De erfgenamen van Reve, die de auteursrechten houden, spannen een kort geding aan waarin wordt gevorderd dat Jantje niet meer voordraagt, en alle cd's inlevert.

1. Welke verveelvoudigings- en/of openbaarmakingshandelingen onderscheidt u in deze casus?
2. Tegen welke van uw onder 1 genoemde handelingen zullen de nabestaanden zich met succes kunnen verzetten?
3. Kunnen de erfgenamen ook een beroep doen op persoonlijkheidsrechten?
4. Welke andere partijen verrichten handelingen waartegen de erfgenamen met succes zouden kunnen optreden?

Casus 2

Leila B.V. is een in Nederland gevestigde onderneming. Zij biedt in Nederland o.a. cosmeticaproducten aan, onder andere onder het merk LEILA LEIA.

De moedermaatschappij van Leila B.V. is Leila GmbH. Deze is in het bezit van een Duitse inschrijving van het merk LEILA in klasse 3 (van juli 2011) en een daarop gebaseerde Internationale Registratie (IR) (van maart 2013), waarin op het moment van indiening de volgende gebieden zijn aangewezen: Zwitserland, Italië, Benelux en Oostenrijk.

De moedermaatschappij wil merkrechten overdragen aan Leila B.V.

1. Is het mogelijk om wel de IR, maar niet de Duitse merkinschrijving over te dragen, en waarom (wel of niet)?

Het plan is het merk LEILA LEIA ook te gaan gebruiken (voor dezelfde producten) in een aantal andere landen. Het gaat daarbij om de volgende landen: Brazilië, Canada, Frankrijk, Engeland, Zweden, Spanje en Portugal.

2. Welke depotadvies geeft u de klant en waarom?

Het is inmiddels 2019 geworden en Leila BV biedt nog steeds cosmetica aan onder het merk LEILA LEIA. De concurrent Dynamietstaaf, die al enige tijd cosmetica onder het merk LIJPA aanbiedt, vordert vervallenverklaring van het Benelux deel van het merk LEILA bij gebrek aan normaal gebruik in de laatste vijf jaar (omdat niet LEILA maar alleen LEILA LEIA als merk gebruikt is).

3. Op welk(e) artikel(en) is deze actie gebaseerd, en zal deze slagen?

Casus 3

Toezeggingsbesluit mobiele operators

Op 9 januari 2014 heeft de Autoriteit Consument & Markt (ACM) een zogenoemd toezeggingsbesluit genomen. In zo'n toezeggingsbesluit verklaart de ACM bepaalde toezeggingen van marktpartijen bindend. In deze zaak gaat het om toezeggingen gedaan door KPN, T-Mobile en Vodafone. Genoemde partijen zijn de enige drie telecombedrijven in Nederland met hun eigen netwerk. Aanleiding voor het besluit is een onderzoek van de ACM naar mogelijke inbreuken op het kartelverbod op de mobiele telefonie markt.

Volgens het toezeggingsbesluit is de ACM van mening dat het nadelig kan zijn voor de concurrentie wanneer de telecombedrijven via openbare mededelingen voorgenomen beslissingen bekend maken op een moment waarop deze nog niet definitief zijn.

Een voorbeeld (niet letterlijk uit het besluit) ter illustratie: als KPN op maandag openbaar maakt dat zij overweegt de aansluitkosten voor consumenten met 10% te verhogen en dat zij dit binnen een week definitief zal besluiten en als Vodafone daarop 's woensdags in een persbericht openbaar maakt dat zij de aansluitkosten met 5% verhoogt, dan kan KPN tot de volgende maandag haar voornemen nog bijstellen en, bijvoorbeeld, ervoor kiezen om eveneens een 5% verhoging in te voeren.

Om dit soort situaties te voorkomen, hebben de telecombedrijven toegezegd zich te zullen onthouden van het doen van publieke uitlatingen (op congressen, in vakbladen etc.) over voorgenomen prijsverhogingen of verslechtingen van commerciële voorwaarden voor consumenten, zolang de interne besluitvorming omtrent het invoeren van dergelijke wijzigingen nog niet definitief is afgerond.

VRAGEN:

1. Is er bij het bovengenoemde voorbeeld van de openbare mededelingen van KPN en Vodafone omtrent de verhoging van aansluitkosten (uit de derde alinea) naar uw mening sprake van een overtreding van het kartelverbod van artikel 6, lid 1 Mw?
Bespreek in uw antwoord de toepassingsvoorwaarden van dit verbod en motiveer waarom daaraan naar uw mening wel of niet is voldaan.
2. Stel dat de drie telecombedrijven in het belang van de consument ("transparantie") gezamenlijk algemene voorwaarden opstellen die zij gebruiken bij het contracteren met consumenten. De algemene voorwaarden bestaan uit twee onderdelen: (i) consumenten mogen altijd met een opzegtermijn van 2 weken hun contract opzeggen; en (ii) consumenten kunnen een eventueel geschil met een telecombedrijf voorleggen aan een geschillencommissie, die een bindende uitspraak doet.

Is het hanteren van deze uniforme algemene voorwaarden door de drie telecombedrijven toegestaan onder de Mededingingswet?

3. Stel dat KPN op de niet- zakelijke markt voor mobiele telecommunicatiediensten in Nederland een economische machtspositie heeft, en dat zij deze machtspositie met name dankt aan de omvang en kwaliteit van haar (vaste en mobiele) netwerk. Zij maakt publiek bekend dat haar tarieven voor niet-zakelijk gebruik van mobiele diensten altijd 10% beneden die van concurrerende aanbieders van deze diensten zullen liggen.
Deze aanbieders beschikken veelal niet over een eigen netwerk, zij maken - uiteraard tegen betaling aan KPN - gebruik van het netwerk van KPN.

Maakt KPN met haar bekendmaking misbruik van haar economische machtspositie?

Tentamen Octrooigemachtigden
Overige IE-rechten / Europees recht/Mededinging

26 mei 2014

II Korte vragen (3x)

Vraag 1

Geef aan op welke manier bedrijfsgeheimen naar Nederlands recht worden beschermd.

Vraag 2

Wordt (naar Nederlands recht) van een voor bescherming aangemeld ras verlangd dat het *volledig* homogeen is?

Waaruit blijkt dit en waarom is dit wel/niet zo?

Vraag 3

Beschrijf met voorbeelden wat het verschil is tussen het effect en de beoordeling van mededingingsbeperkingen in

- horizontale afspraken, dat wil zeggen afspraken tussen concurrenten; en
- verticale afspraken, dat wil zeggen afspraken tussen ondernemingen die op verschillende schakels van de waardeketen actief zijn en ten opzichte van elkaar in een leverancier/afnemer verhouding staan.

(In beide gevallen gaat het om van elkaar onafhankelijke ondernemingen.)

Beschrijf vervolgens met voorbeelden hoe dat verschil zich vertaalt naar de verhouding tussen een licentiegever en een licentienemer, al naar gelang deze wel of niet met elkaar concurreren op de betrokken technologiemarkt of op de betrokken productmarkt.