

Tentamen Octrooigemachtigden

Tentamen Recht Algemeen

25 april 2005

09.45 – 12.45 uur

Korte vragen (8x)

Casus (4x)

Korte vragen (8 x)

Vraag 1

Bespreek kort twee algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Vraag 2

Wat is een prejudiciële vraag?

Vraag 3

Geef gemotiveerd aan of onderstaande stelling juist of onjuist is:

'Een schuldeiser van een BV kan naast de BV ook de aandeelhouders met succes aanspreken tot betaling van zijn vordering.

Vraag 4

A verkoopt en levert een rijksoctrooi aan B, die het op zijn beurt verkoopt en levert aan C. A vernietigt de koopovereenkomst met B. Wat is de positie van C?

Vraag 5

Een kenmerk van een goederenrechtelijk recht is 'droit de suite' ('volgrecht'). Leg uit wat onder 'droit de suite' moet worden verstaan. U mag in uw uitleg van onderstaand voorbeeld gebruik maken.

Voorbeeld: in verband met een van de bank verkregen geldlening heeft ondernemer O een hem in eigendom toebehorende vrachtwagen (vuistloos) verpand aan de bank. O verkoopt en levert deze vrachtwagen aan koper K.

Vraag 6

Aan welke twee eisen moet zijn voldaan wil er sprake zijn van (rechtsgeldige) vertegenwoordiging?

Vraag 7

Aan welke twee fundamentele beginselen van procesrecht dient een einduitspraak van de rechter te voldoen?

Vraag 8

Uit welke rechtsbronnen kan het Nederlandse positieve recht worden gekend?

Casus (4 x)

Casus 1

In De Zondagskrant van zondag 6 februari 2005 leest Karin Koorevaar een advertentie met de volgende tekst:

*“Te koop aangeboden: auto Fiat Uno, bouwjaar 1989. Prijs: in overleg.
Bel: Viktor Versteeg, tel. 06 – 14 50 60 70.”*

Koorevaar belt Versteeg op en komt nog diezelfde dag de auto bezichtigen. Zij zegt tegen Versteeg: “Ik wil deze auto wel kopen voor € 3.500,-”. Versteeg wil over dit voorstel nadenken, waarop Koorevaar tegen hem zegt: “Je mag erover nadenken, maar ik wil uiterlijk op woensdag 9 februari 2005 van jou weten of je akkoord gaat”.

Op dinsdag 8 februari 2005 belt Versteeg Koorevaar op met de mededeling: “Ik doe het, we hebben een koop voor € 3.500,-!”. Koorevaar is het daar echter niet mee eens en zegt: “Nee, ik heb me toch bedacht, ik wil er niet meer dan € 2.000,- voor betalen”.

Versteeg stelt zich op het standpunt dat er een koopovereenkomst tot stand is gekomen (voor een prijs van € 3.500,-), Koorevaar is daarentegen van mening dat er geen koopovereenkomst is.

- a) Is er naar uw mening een koopovereenkomst tot stand gekomen?
Zo ja, op welk tijdstip?

Stel: er is een koopovereenkomst tot stand gekomen. Versteeg heeft de auto op zaterdag 12 februari 2005 aan Koorevaar geleverd, en Koorevaar heeft op die dag ook de koopprijs ad € 3.500,- aan Versteeg voldaan.

Eind februari 2005 komt vast te staan dat de auto als gevolg van een ernstig motorisch defect niet geschikt is voor normaal gebruik. Het defect, dat bij de levering op 12 februari 2005 reeds (verborgen) aanwezig was, blijkt slechts te kunnen worden verholpen door vervanging van het gehele motorblok. De daaraan verbonden kosten zijn hoger dan de betaalde koopprijs.

Op 28 februari 2005 vernietigt Koorevaar de koopovereenkomst (buitengerechtelijk) op grond van dwaling.

- b) Wie is op 1 maart 2005 eigenaar van de auto?

Stel: Versteeg weigert de door hem ontvangen koopprijs (ad € 3.500,-) aan Koorevaar te restitueren.

- c) Kan Koorevaar het door haar betaalde bedrag met succes van Versteeg terugvorderen?
Zo ja, op grond waarvan?

Stel (*anders dan hiervoor*): op 28 februari 2005 ontbindt Koorevaar de koopovereenkomst (buitengerechtelijk) op grond van art. 6:265 lid 1 BW.

- d) Wie is op 1 maart 2005 eigenaar van de auto?
En wat zijn de (overige) rechtsgevolgen van de ontbinding?

Casus 2

Karel en Berend, twee specialisten op het gebied van doorontwikkeling van de *commonrail*-dieselmotor, willen hun activiteiten gaan bundelen en uitvoeren in Petrol R&D BV. Karel beschikt over een kostbare proefopstelling. Naast zijn werk in het laboratorium, is Berend de 'commerciële man' van het stel. Hij onderhoudt en legt contacten met hun cliënten; leveranciers van dieselauto's. Om deze cliënten te bezoeken, bezit hij een representatieve auto.

De notaris die Karel en Berend behulpzaam is bij het oprichten van de BV, wijst hen erop dat Petrol R&D BV bij de oprichting een minimumkapitaal moet hebben van ten minste € 18.000,-. Het maatschappelijk kapitaal van Petrol R&D BV wordt vastgesteld op € 45.000,-. Het geplaatste kapitaal bedraagt € 18.000,-. Het is de bedoeling dat zowel Karel als Berend bestuurder van de BV wordt en dat ieder 50% van de aandelen gaat houden.

1) Op welke wijze(n) kunnen Karel en Berend aan hun stortingsplicht voldoen?

Eén van de motieven van Karel en Berend om een BV op te richten is, dat zij dan nooit aansprakelijk zijn voor de schulden van de vennootschap. Althans, dit hebben ze vernomen van bevriende onderzoekers.

2) Hoe oordeelt u over de zienswijze van Karel en Berend op dit punt?

Teneinde de financiële ruimte die de vennootschap heeft te vergroten, wordt een krediet verstrekt door een bank. Naast de gebruikelijke bedingen waarmee een dergelijke transactie gepaard gaat, wenst de bank een plaats in het bestuur van de Petrol R&D BV. Karel en Berend hebben met deze voorwaarde geen enkel probleem.

3) Kan de algemene vergadering van aandeelhouders van Petrol R&D BV een buitenstaander, in casu een afgevaardigde van de bank, tot bestuurder benoemen?

Na drie succesvolle jaren verloopt de samenwerking tussen Karel en Berend niet meer zo goed. Er ontstaan steeds vaker verschillen van inzicht tussen beide omtrent de te voeren strategie van Petrol R&D BV. Karel wenst de vennootschap te verlaten, maar het lukt hem niet een gegadigde voor zijn aandelen te vinden.

4) Biedt de wet een mogelijkheid voor Karel om uit te treden?

Casus 3

Het Parijse bedrijf Hinault sluit met het gemachtigdenkantoor EuroPatent te Middelburg de overeenkomst, dat laatstgenoemde de laksebetalingen verricht voor de Nederlandse octrooien van Hinault. Onverwachts gaat er echter iets mis. Door een (zelf veroorzaakte) computerstoring binnen EuroPatent wordt de instandhoudingstakse voor een bepaald octrooi van Hinault niet betaald, waardoor het octrooi vervalt. De octrooigemachtigde van EuroPatent dient een aanvraag tot herstel in de vorige toestand in bij het Bureau I.E. (zie art. 23 Row95). Helaas, het Bureau geeft een afwijzende beschikking af.

- a) Hoe, waar en binnen hoeveel weken kan de octrooigemachtigde hiertegen opkomen?

Het Bureau volhardt in zijn besluit het octrooi niet te herstellen en uiteindelijk stelt zelfs de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State het Bureau I.E. in het gelijk.

- b) Wat zou u het Franse bedrijf adviseren?
(Graag kort en bondig op hoofdlijnen antwoorden.)
- c) Welke gerechten zijn bevoegd om van de vorderingen van het Franse bedrijf Hinault tegen EuroPatent kennis te nemen?
- d) Zouden de antwoorden (waaronder de aangehaalde artikelen) anders zijn als het hier niet een Frans, maar een Amerikaans bedrijf zou betreffen?

Casus 4

Ballonvaarder Manders vaart over Salland en heeft een landingsplaats uitgekozen, naar later blijkt, dicht bij een struisvogelfarm. Kort voor deze plek zet hij de brander nog even aan. Dit gaat met veel lawaai gepaard. Op dat moment is hij juist boven de struisvogelfarm van Struis BV. De beesten schrikken enorm en lopen zich in de omheining vast. De dierenarts komt om de gewonde beesten te behandelen. Volgens Struis BV heeft de gebeurtenis voor zoveel stress gezorgd dat de struisvogelhennen van de leg af zijn en er veel meer miskramen zijn in het hele jaar daarna dan hij gewend is.

- a) Op welke grondslag kan Struis BV Manders aansprakelijk stellen voor de door Struis BV geleden schade?
Licht uw antwoord toe.
- b) Aangenomen dat Manders aansprakelijk is voor de door Struis BV geleden schade als gevolg van het "ballonincident", welke van de onderstaande schadeposten komen dan voor vergoeding in aanmerking?
U dient uw antwoord te onderbouwen met de relevante wetsartikelen.
- kosten van de dierenarts
 - gederfde inkomsten wegens gedaalde verkoop van struisvogeleieren en struisvogels
 - kosten van een diergeneeskundig deskundigenrapport om de oorzaak van de problemen met de struisvogels op te sporen
 - immateriële schade die de eigenaar van Struis BV heeft geleden door de confrontatie met het leed van zijn dieren