

Tentamen Octrooigemachtigden

Tentamen Recht Algemeen

25 juni 2007

09.45 – 12.45 uur

Korte vragen (8x)

Casus (4x)

Korte vragen (8 x)

Vraag 1

Maaïke, 15 jaar, is op de fiets aangereden door Janssen, bestuurder van een BMW. Maaïke reed op het moment van de aanrijding (op 20 januari 2007 om 21.30 uur bij regenachtig weer) zonder licht, waardoor Janssen haar pas op het laatste moment opmerkte. Janssen reed op dat moment 15 km harder dan ter plaatse toegestaan.

- a. Op welke grondslag zal Maaïke Janssen aansprakelijk stellen voor haar schade?
- b. Kan Janssen ontkomen aan aansprakelijkheid door zich te beroepen op overmacht, omdat Maaïke 's-avonds bij regenachtig weer op een onverlichte fiets reed?

Vraag 2

Wat is het recht van amendement en wie kan dit recht uitoefenen?

Vraag 3

Welke vereisten gelden voor een geslaagde cessie?

Vraag 4

Wim Weender is werkzaam in dienst van Hevex BV. De arbeidsovereenkomst is voor onbepaalde tijd aangegaan. In april 2007 wenst Hevex BV tot een beëindiging van de arbeidsovereenkomst met Weender te komen. Om bedrijfseconomische redenen is het voor Hevex noodzakelijk om zich van een aantal werknemers te ontdoen. Weender wenst niet mee te werken aan een beëindiging van zijn arbeidsovereenkomst.

Op welke wijze(n) kan Hevex BV (mogelijk) bewerkstelligen dat de arbeidsovereenkomst met Weender eindigt.

Vraag 5

Jan biedt zijn auto -Renault 4- te koop aan voor € 1.500,- via een mededeling op zijn auto. Pieter ziet dit en belt aan. Na een proefrit koopt hij de auto namens Kees. Kees is een goede vriend van Pieter en hij weet dat Kees al heel lang op zoek is naar een Renault 4. Pieter weet zeker dat Kees hier blij mee is. Jan gaat akkoord en de afspraak is dat Kees de auto zal ophalen. Als Kees van de transactie hoort maakt hij duidelijk dat hij geen prijs stelt op de Renault 4 en weigert derhalve de auto af te nemen.

- a. Kan Jan Kees aanspreken tot nakoming?
- b. Kan Jan Pieter aanspreken tot nakoming?
- c. Kan Jan Pieter anderszins aanspreken?

Vraag 6

Paint BV heeft haar hoogwerker uitgeleend aan Schilders BV. Tijdens het gebruik van deze hoogwerker door een werknemer van Schilders BV zakt de hoogwerker onverwacht een meter naar beneden. Achteraf blijkt dit te zijn veroorzaakt door een defecte borg. De werknemer heeft hierdoor blijvend rugletsel.

Wie is/zijn voor de gevolgen van dit rugletsel aansprakelijk?

Vraag 7

Verkooy heeft een lening bij de DSB-Bank van € 500.000,- ten behoeve van zijn organisatieburo. Tot zekerheid van deze schuld is aan de DSB-Bank het recht van hypotheek op zijn huis verleend.

Het gaat niet goed met het organisatieburo van Verkooy. Teneinde goederen buiten het verhaal van de schuldeisers te houden is het huis verkocht en geleverd aan zijn echtgenote. De lening bij de DSB-Bank is toen niet afgelost.

De DSB-Bank heeft zich gereorganiseerd en in dat kader de leningen van minder dan € 1.000.000,- overgedragen aan de Rabo-Bank.

Verkooy blijft in gebreke met de rentebetalingen en de periodieke aflossingen.

Kan de Rabo-Bank zich bij voorrang verhalen op de voormalige woning van Verkooy.?

Vraag 8

Na maanden te hebben onderhandeld over de aankoop van een bedrijfscomplex worden de onderhandelingen door de aspirant koper -Building BV- afgebroken. De aanbieder van dit complex -Newstone BV- is hierdoor verrast. Newstone stelt dat zij door de onderhandelingen kosten heeft gemaakt van totaal € 100.000,- en wenst deze te verhalen op Building BV.

Is Building BV aansprakelijk voor de door Newstone BV in het kader van de onderhandelingen gemaakte kosten?

Casus (4 x)

Casus 1

Het Keulse bedrijf 'Federleicht GmbH' sluit met het octrooigemachtigdenkantoor 'EuroPatent B.V.' te Maastricht de overeenkomst, dat laatstgenoemde de vertaling van haar Europese octrooi EP-NL 3.012.005 zal maken en indienen bij Octrooiencentrum Nederland (zie art. 52 lid 1 Row 1995). Door een fout binnen EuroPatent wordt vergeten de vertaling tijdig in te dienen bij Octrooiencentrum Nederland. Het gevolg is dat op grond van art. 50 lid 4 Row 1995 het Europese octrooi geacht wordt nooit te hebben gegolden in Nederland. De octrooigemachtigde van EuroPatent dient namens de octrooihouder een verzoek tot herstel in de vorige toestand in bij Octrooiencentrum Nederland. (zie art. 23 Row 1995). Helaas, Octrooiencentrum Nederland geeft een afwijzende beschikking af.

- a) Hoe, waar en binnen hoeveel weken kan de octrooigemachtigde hiertegen opkomen.

Octrooiencentrum Nederland volhardt in zijn besluit het octrooi niet te herstellen.

- b) Hoe, waar en binnen hoeveel weken kan de octrooigemachtigde hiertegen opkomen.

Uiteindelijk stelt zelfs de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State Octrooiencentrum Nederland in het gelijk.

- c) Wat zou u het Duitse bedrijf adviseren?
(Graag kort en bondig op hoofdlijnen antwoorden.)
- d) Welke gerechten zijn bevoegd om van de vorderingen van 'Federleicht GmbH' tegen EuroPatent kennis te nemen?

Casus 2

Vivian Vugt verkoopt haar auto, een Suzuki Alto (bouwjaar 1999, kenteken XY-36-VV), in november 2006 voor een prijs van € 4.000 aan Kiki Korevaar. Nadat de auto aan haar is geleverd, ontdekt Kiki eind december 2006 dat de auto een gebrek heeft: de 'koppakking' blijkt kapot te zijn. Het volgende komt vast te staan:

- de koppakking is reeds kapot gegaan in oktober 2006;
- bij het sluiten van de koopovereenkomst was het gebrek (de defecte koppakking) niet zichtbaar;
- Vivian was bij het sluiten van de koopovereenkomst niet bekend met de defecte koppakking;
- noch Vivian, noch Kiki valt rechtens enig verwijt te maken (Vivian schond geen mededelingsplicht, Kiki deed niet onvoldoende onderzoek).

Het vervangen van de koppakking blijkt in totaal € 2.500 te kosten. Kiki vindt dit te duur en wil daarom de koopovereenkomst ontbinden. Vivian verzet zich hiertegen. Zij stelt: "Mij treft geen verwijt. De tekortkoming kan niet aan mij worden toegerekend, en dus ben je niet bevoegd om de overeenkomst te ontbinden."

Geef op de volgende vragen gemotiveerd antwoord:

- a. Is het door Vivian ingenomen standpunt naar uw mening juist?
- b. Dient Kiki eerst nog een schriftelijke aanmaning aan Vivian te sturen alvorens zij de koopovereenkomst kan ontbinden?

Stel: op 13 januari 2007 ontbindt Kiki de koopovereenkomst.

- c. Geef aan wat de rechtsgevolgen van de ontbinding zijn (en tot welke prestaties Vivian en Kiki eventueel gehouden zijn).

Stel (anders dan hiervoor): in plaats van de overeenkomst te ontbinden, vernietigt Kiki de koopovereenkomst op 13 januari 2007 op grond van dwaling. In de nacht van 13 op 14 januari 2007 wordt de auto gestolen. Kiki had de auto nog niet aan Vivian teruggegeven.

- d. Wie is op 15 januari 2007 (dus na de diefstal) eigenaar van de auto?

Casus 3

Anouk, 18 jaar en wonende te Utrecht, gaat met enkele vriendinnen per auto met vakantie naar Spanje. Allereerst zal een bezoek worden gebracht aan Parijs en dan zal de tocht in zuidelijke richting worden voortgezet richting Madrid.

Als Anouk op de beruchte Boulevard périphérique (de weg rond Parijs) komt en het erg druk blijkt te zijn, raakt zij (drie maanden haar rijbewijs hebbend) in paniek en wat ze had gevreesd gebeurt: een kop-staart-botsing. Later blijkt de schade circa € 7.500 te bedragen, maar onduidelijk is aan wiens schuld de botsing is te wijten.

a. Stel dat de wederpartij een Française is die woont in Parijs: Michèle. Welke rechter(s) is/zijn bevoegd kennis te nemen van een eventuele procedure.

b. Maakt het voor de rechterlijke bevoegdheid uit als Anouk de procedure start en zij zich er op beroept dat ze schade heeft geleden in Nederland doordat zij vier weken arbeidsongeschikt is geweest?

c. Stel dat een eventuele procedure in Nederland moet worden gevoerd, hoe kan Anouk duidelijkheid verkrijgen omtrent de toedracht van het ongeval voordat ze een dagvaardingsprocedure start?

In de dagvaarding is in de naam van gedaagde een spelfout opgenomen.

d. Betekent dit dat de dagvaarding nietig is?

Maakt het uit of gedaagde al dan niet op de dienende dag verschijnt?

Had eiseres herstelmaatregelen kunnen treffen?

Tijdens de procedure bereiken partijen een schikking welke wordt vastgelegd door de rechter in een proces-verbaal: Michèle zal aan Anouk € 4.000 betalen.

e. Wat is de positie van Anouk als Michèle later weigerachtig is het geld te betalen?

Casus 4

Op 12 maart 2007 werd aangekondigd dat Akzo Nobel het farmaceutische dochterbedrijf Organon BioSciences B.V. aan Schering-Plough verkoopt voor euro 11 miljard in contanten via een schuldenvrije transactie. De geplande beursgang van Organon op de effectenbeurs van Euronext Amsterdam is daarmee van de baan. De partijen verwachten de transactie in de tweede helft van het jaar af te ronden, zo blijkt uit een bericht in "Het Financieele Dagblad" van 12 maart jl.

- 1) Noem twee voordelen en twee nadelen voor Organon van een beursgang ten opzichte van de voorgenomen transactie met Schering-Plough.
- 2) (a) Waaruit zal de 'transactie' bestaan die in de tweede helft van het jaar wordt afgerond en wat is de rol van een Nederlandse notaris daarbij?

(b) Hoe wordt een dergelijke fusie ook wel genoemd?

(c) Noem twee andere manieren waarop Schering-Plough en Organon BioSciences B.V. hadden kunnen samengaan.
- 3) Wat is het gevolg van de transactie voor de intellectuele eigendomsrechten waarvan Organon BioSciences B.V. rechthebbende is?
- 4) Kunnen Akzo Nobel en Schering-Plough rechtsgeldig overeenkomen dat Schering-Plough Organon BioSciences B.V. de eerste 3 jaar nadat de transactie is afgerond niet kan doorverkopen aan een andere partij?