

Tentamen Octrooigemachtigden

Tentamen Recht Algemeen

28 april 2008

09.45 – 12.45 uur

Korte vragen (10x)

Casus (3x)

Korte vragen (10 x)

Vraag 1

Geef gemotiveerd aan of onderstaande stelling juist of onjuist is.

Licenties die worden gehouden door MResearch B.V., worden ook na overdracht van alle aandelen in die vennootschap gehouden door MResearch B.V.

Vraag 2

Geef gemotiveerd aan of onderstaande stelling juist of onjuist is.

Een directeur van een besloten vennootschap kan altijd zelfstandig namens de vennootschap overeenkomsten aangaan.

Vraag 3

De Rotterdamse onderneming Erasmus Bruggenbouw B.V. verleent aan de Hamburgse onderneming Becker GmbH een licentie op haar octrooien NL1035820, DE4532877 en US8359823 tegen een royalty van € 22.500,- per jaar.

Geef gemotiveerd aan welk recht de licentieovereenkomst beheerst.

Vraag 4

Mevrouw Janssen is erg gehecht aan haar hondje, dat sinds het overlijden van haar man haar eenzame bestaan verlicht.

Op zeker moment wordt het hondje gruwelijk om het leven gebracht door haar buurman om mevrouw Janssen betaald te zetten dat zij steun verleent aan twee allochtone gezinnen in de straat.

Geef gemotiveerd aan of mevrouw Janssen in aanmerking komt voor smartegeld.

Vraag 5

Geef gemotiveerd aan of het juist is dat in arbeidszaken een werknemer zelf een gerechtelijke procedure kan voeren.

Vraag 6

Stellend dat hij daartoe gevolmachtigd is, sluit T in naam van K een koopovereenkomst met verkoper V waarbij voor € 20.000 een schilderij van V wordt gekocht.

Na hiervan te hebben vernomen, stelt K zich niet gebonden te achten omdat hij nimmer een volmacht aan T heeft verleend.

Vast komt te staan dat K vanwege het ontbreken van bevoegdheid (bij T) niet aan de koopovereenkomst is gebonden.

Hierop stelt V: *“Als K niet is gebonden, dan is er in ieder geval een koopovereenkomst tussen mij als verkoper en T als koper tot stand gekomen.”*

Geef gemotiveerd aan of deze stelling van V juist is.

Vraag 7

Geef kort aan in hoeverre de Nederlandse rechter Europees recht moet toepassen.

Vraag 8

Verkoper V verkoopt een auto voor € 10.000,- aan koper K.

Afgesproken wordt dat V de auto op 15 maart 2008 zal leveren aan K en dat K op die dag de koopprijs door middel van een bankoverschrijving aan V zal hebben voldaan.

Op 15 maart 2008 komt K de auto bij V ophalen.

V controleert (in het bijzijn van K) via internet zijn bankrekening en stelt vast dat de koopprijs nog niet op zijn bankrekening is bijgeschreven.

K beweert het bedrag wel al te hebben overgemaakt.

V voelt er niet voor om de verkochte auto aan K mee te geven. K staat daar echter op.

Geef gemotiveerd aan of V naar uw mening verplicht is om de auto (al) aan K te leveren.

Vraag 9

De burens zijn een lang weekend weg en Willemse heeft de sleutel gekregen om de planten te verzorgen.

Als hij binnenkomt, valt hem op dat de valkparkiet van zijn stokje is gevallen.

Hij belt de dierenambulance en laat de valkparkiet behandelen in een speciaal vogelcentrum, omdat de buurvrouw zeer gehecht is aan de bijzondere valkparkiet.

Op de laatste dag voor terugkeer van de burens haalt hij de valkparkiet op en betaalt de rekening.

De burens weigeren om de kosten van € 200,- en benzinekosten aan Willemse terug te betalen.

Geef gemotiveerd aan of dit wel of niet terecht is.

Vraag 10

Uitvinder Frits heeft behoefte aan kapitaal voor de verdere ontwikkeling van zijn nieuwste uitvinding.

De Rabobank is bereid € 100.000,- te lenen maar verlangt daarvoor zekerheidstelling. Frits heeft een woning die bezwaard is met hypotheek ten gunste van de ING-bank.

Voorts heeft hij een vordering van € 50.000,- op zijn voormalige zaakspartner Berend. Zijn bedrijfsinventaris wordt gewaardeerd op € 20.000,-.

Geef aan welke zekerheidsrechten Frits de Rabobank kan aanbieden en hoe deze rechten moeten worden gevestigd.

Casus (3 x)

Casus 1

Veurink BV, gevestigd te Dalfsen (Overijssel), verkoopt in februari 2008 1.000 kippen voor een prijs van in totaal € 5.000,- aan boer Kornelis te Hummelo (Gelderland), waarbij wordt afgesproken dat de kippen op 1 mei 2008 zullen zijn geleverd.

Veurink BV kan de verkochte kippen op 1 mei 2008 echter niet leveren doordat in april 2008 van overheidswege een voor het gehele land geldend algeheel verbod tot het vervoer van kippen is afgekondigd (met het oog op de dreiging van verspreiding van vogelgriep).

Kornelis wil de koopovereenkomst in mei 2008 ontbinden, nu Veurink BV de (verkochte) kippen niet op het afgesproken tijdstip aan hem heeft geleverd.

Veurink BV verzet zich daartegen. Zij stelt: *“Ontbinding is niet mogelijk, nu ons geen enkel verwijt treft en de tekortkoming ons ook overigens niet kan worden toegerekend.”*

- a) Geef uw (onderbouwde) oordeel over deze stelling van Veurink BV.

Stel (anders dan hiervoor): ontbinding is niet aan de orde.

De koopovereenkomst wordt over en weer uitgevoerd: Veurink BV levert op 1 mei 2008 de 1.000 kippen aan Kornelis en Kornelis betaalt daarvoor de afgesproken koopprijs.

Medio mei 2008 komt echter vast te staan dat alle door Veurink geleverde kippen de beruchte vogelgriep hebben.

Zij waren ten tijde van de levering (op 1 mei 2008) reeds met de vogelgriep besmet. De door Veurink geleverde kippen blijken ook 2.000 andere reeds bij Kornelis aanwezige kippen te hebben besmet.

De schade die is gemoeid met de besmetting van deze 2.000 kippen, bedraagt € 10.000.

Kornelis maakt een procedure tegen Veurink aanhangig, waarin hij deze schade van € 10.000 als schadevergoeding van Veurink vordert.

Veurink BV voert het verweer dat zij niet schadeplichtig is omdat haar verzuim niet is ingetreden, nu Kornelis niet eerst een ingebrekestelling aan haar heeft uitgebracht.

- b) Geef uw (onderbouwde) oordeel over dit verweer van Veurink BV.

Stel (anders dan hiervoor): Kornelis heeft de koopprijs nog niet voldaan.

Partijen hadden afgesproken dat Kornelis de koopprijs pas op 1 juni 2008 zou hoeven te voldoen.

Nadat medio mei 2008 is vast komen te staan dat de door Veurink BV geleverde kippen de vogelgriep hebben, voelt Kornelis er weinig voor om de koopprijs (nog) te voldoen.

Niettemin maakt Veurink BV op 1 juni 2008 aanspraak op betaling van de koopprijs, daartoe stellend dat de vordering tot betaling van de koopprijs op die dag immers opeisbaar is.

- c) Is Kornelis verplicht om op 1 juni 2008 de koopprijs aan Veurink BV te betalen?

Stel: op grond van de tekortkoming van Veurink BV wordt de koopovereenkomst half juni 2008 (door Kornelis) ontbonden. Kornelis heeft de koopprijs dan (nog) niet voldaan.

- d) Geef aan wat de rechtsgevolgen van deze ontbinding zijn.

Casus 2

Op 20 april 2008 tijdens de “Hannover Messe” (een vakbeurs in Hannover, Duitsland) onderhandelt het Arnhemse bedrijf A BV met het Brusselse bedrijf B BVBA over de verkoop van twee van haar octrooien, namelijk het Nederlandse octrooi NL1056378C en het Duitse octrooi DE3425619.

Volgens de directeur van A BV betreffen de octrooien een technologie waardoor het rendement van windmolens flink omhoog gaat.

De directeur van A verklaart voorts dat het niets met de uitvindingen doet “omdat het buiten de core business van A BV ligt”.

De directeur van B BVBA ziet de rendementsverhoging van de windmolens wel zitten en wil om deze reden de technologie in haar bezit krijgen, hetgeen ook kenbaar wordt gemaakt. In de middag komen de partijen tot overeenstemming.

Beide octrooien worden verkocht voor het bedrag van € 24.000,-.

Er wordt onmiddellijk een akte opgemaakt met onder meer de tekst: “A BV verkoopt en levert (draagt over) middels deze akte haar Nederlandse octrooi NL1056378C en haar Duitse octrooi DE3425619 aan B BVBA en dat B BVBA de koop en de levering (overdracht) aanvaardt”.

Vervolgens ondertekenen beide directeuren deze akte.

Een week later wordt het geld overgemaakt.

Na een maand komen de medewerkers van B BVBA er achter dat de geoctrooieerde technologie een rendementsverbetering oplevert van in totaal 0,04%.

Van rendementsverbeteringen die de directeur van A BV in het vooruitzicht had gesteld, is geen sprake.

Vragen:

- a) Kan de akte zowel de koopovereenkomst als de overdrachten bevatten?
- b) Welk recht beheerst de koopovereenkomst?
- c) Kan B BVBA de koopovereenkomst vernietigen?
Zo ja, werk uit.
Zo nee, wat kan B BVBA dan wel (werk uit)?
- d) Welk recht beheerst de goederenrechtelijke overdracht van de octrooien?
- e) Stel, de koopovereenkomst zou inderdaad vernietigd kunnen worden door B BVBA.
Wat is het gevolg van de vernietiging?
- f) A BV geeft niet thuis en B BVBA overweegt gerechtelijke stappen.
Is de rechtbank van Arnhem bevoegd?
Zo ja, op grond waarvan?
Zo nee, waarom niet?

Casus 3

Jansen heeft zijn fabriekshal te Nijmegen op 10 mei 2007 voor € 1.200.000,- verkocht aan Van Dijk.

De vraagprijs was aanvankelijk € 1.500.000,-.

De overdracht zal op 1 september 2007 plaatsvinden.

Op 20 juni 2007 wordt Jansen benaderd door projectontwikkelaar Berendsen.

Berendsen biedt € 1.350.000,- voor de fabriekshal.

Jansen aarzelt in verband met zijn overeenkomst met Van Dijk maar als Berendsen zijn bod verhoogt tot € 1.400.000,- gaat hij nog dezelfde dag overstag.

De levering zal op 1 augustus 2007 plaatsvinden.

- 1) Is de overeenkomst tussen Jansen en Berendsen geldig?
- 2) Hoe beoordeelt u de handelwijze van Jansen en Berendsen ten opzichte van Van Dijk?

Van Dijk verneemt op 25 juli 2007 van de voorgenomen levering op 1 augustus aan Berendsen. Hij wil deze levering verhinderen.

- 3) Hoe kan Van Dijk deze levering aan Berendsen verhinderen?

Stel dat door de actie van Van Dijk de levering aan Berendsen niet door gaat. Jansen is razend omdat hierdoor een voordeel van € 200.000,- aan zijn neus voorbij gaat en weigert op 1 september 2007 de fabriekshal aan Van Dijk te leveren.

- 4) Hoe kan Van Dijk bewerkstelligen dat de fabriekshal op zijn naam komt -aan hem wordt geleverd - zonder de medewerking van Jansen?