

Tentamen Octrooigemachtigden

Tentamen Overige IE-rechten / Europees recht/mededinging

23 mei 2022

13.30 - 16.30 uur

Casus (3x)

Korte vragen (3x)

Casus (3x)

Casus 1

PEPSI (houder de vennootschap naar vreemd recht 'PepsiCo Inc) ./ **IPSEI** (Ipsei B.V.)

De volgende stukken worden ter beschikking gesteld:

- (a) de gegevens van het Uniemerkt van PepsiCo Inc, namelijk het woordmerk PEPSI
- (b) een afbeelding van de IPSEI non-gazeuse frisdrank die Ipsei B.V. voornemens is om op korte termijn te introduceren.



PepsiCo Inc heeft met veel succes PEPSI cola geïntroduceerd in de jaren dertig van de vorige eeuw in de USA. Vanaf de jaren 50 van de vorige eeuw is PEPSI cola in alle Europese landen beschikbaar en het merk geniet grote bekendheid vanaf de jaren zestig.

Een derde, Ipsei B.V., een recent opgerichte onderneming, dreigt met ingang van 1 juni 2022 IPSEI frisdrank (geen cola) te introduceren. Een afbeelding van de het door Ipsei ontwikkelde product ziet u hieronder.



BESPREKING

Besprek of en hoe PepsiCo Inc op grond van artikel 9 lid 2 van de Verordening inzake het Uniemerkt kan optreden tegen gebruik van IPSEI voor een frisdrank (geen cola) op basis van het door PepsiCo Inc ingeschreven Uniemerkt.

Casus 2

Piet Crallenbach vergaat het als veel auteurs. Tijdens zijn leven was er geen uitgever bereid om de door hem geschreven roman 'De achterwacht' te publiceren, zelfs niet met de oogverblindende illustratieve tekeningen, die zijn broer Jan had verzorgd ten behoeve van de roman. Pas ná zijn dood weet Piets zoon - enig erfgenaam, en eveneens Piet geheten - een uitgever tot publicatie van de tekst zónder illustraties te bewegen. De auteursrechten voor een boekuitgave van de tekst in het Nederlands worden overgedragen aan de uitgever. 'De achterwacht' krijgt veel aandacht in de media, en de verkoopcijfers zijn tevredenstellend. Maar zoon Piet is allesbehalve tevreden! De roman is verregaand gewijzigd en ingekort, en het treurige slothoofdstuk is vervangen door een ongeloofwaardig happy-end. Tot overmaat van ramp wordt de roman gepresenteerd als geschreven door Norbert Hork, een neef van de uitgever.

Casus 2 – vraag 1

Kan Piet zich nog ergens op beroepen jegens de uitgever, nu hij de auteursrechten aan de uitgever heeft overgedragen?

Casus 2 – vraag 2

Ook Jan is ontevreden. De roman is immers openbaargemaakt zónder zijn illustraties, waar hij zo op gezwogen had. Hij stelt zich op grond van artikel 26 Aw te kunnen verzetten tegen iedere openbaarmaking van de roman zónder zijn illustraties.

Heeft hij gelijk?

Casus 3

Casus: Kledingindustrie

De laatste jaren is er veel discussie over de impact van de kledingindustrie op het milieu. Kleding veroorzaakt watervervuiling, broeikasgasemissies en afvalstorting. Een gemiddelde persoon in de EU koopt vandaag 40% meer kledingstukken dan in 1996. Dat komt doordat de prijs van kleding sinds die tijd sterk is gedaald. Tegelijk is ook de levensduur van kledingstukken korter geworden. Europeanen kopen jaarlijks bijna 26 kg aan textiel en gooien jaarlijks ongeveer 11 kg textiel weg. Soms wordt weggegooid kleding uitgevoerd naar landen buiten de EU, maar de overgrote meerderheid (87%) komt in de verbrandingsoven of op stortplaatsen terecht. Wereldwijd wordt nog geen 1% van alle kleding gerecycleerd als kleding. Dat is voor een deel het gevolg van ontoereikende technologie. In maart 2020 stelde de Europese Commissie een nieuw actieplan vast voor de circulaire economie, als onderdeel van de Europese Green Deal. Specifiek voor textiel wil de Europese Commissie innovatie in de sector versterken en de EU-markt voor textielhergebruik een impuls geven.

Bart werkt in de textielsector en heeft na jarenlang onderzoek een nieuwe techniek ontdekt waarmee hij polyester in textiel efficiënter kan recyclen en op een hoogwaardige wijze kan hergebruiken. *Better Textiles*, de onderneming waarvoor Bart werkt, vraagt uiteraard direct een octrooi aan op deze techniek.

Korte tijd daarna pikt de markt de bijzondere techniek voor recycling op en krijgt *Better Textiles* verschillende licentieverzoeken van ondernemers. Vanwege de complexiteit van deze techniek zijn *Better Textiles* en Bart huiverig om licenties te verstrekken. Bovendien heeft *Better Textiles* zelf al plannen met de innovatie. *Better Textiles* wil samen met een bevriende ondernemer uit de mode-industrie duurzame kleding op de markt brengen. De ondernemers zijn boos: de kledingindustrie heeft een slecht imago als het gaat om duurzaamheid. Bart moet zijn innovatie delen met de andere ondernemers. Dit is een inbreuk op het mededingingsrecht!

Casus 3 – vraag 1

Hebben deze ondernemers gelijk: zou *Better Textiles* op grond van het mededingingsrecht verplicht kunnen worden een licentie te verstrekken?

Vervolg casus 3

Better Textiles schakelt een advocaat in om haar te adviseren over de slagingskans van een beroep op het mededingingsrecht. Daarbij laat *Better Textiles* haar advocaat weten dat zij op de Nederlandse markt voor het ontwikkelen van duurzame polyesters een marktaandeel heeft van 40%.

Casus 3 – vraag 2

Welke onderdelen zouden in ieder geval aan de orde moeten komen in het advies van de advocaat?

En hoe beoordeelt u de klacht van de ondernemers?

Casus 3 – vraag 3

Noem ten minste twee instanties waar de ondernemers met hun klachten terecht kunnen.

Welke actie acht u onder deze omstandigheden het meest kansrijk?

Licht uw antwoord toe.

Korte vragen (3x)

Korte vraag 1

Noem de drie wettelijke vereisten om bepaalde informatie als een bedrijfsgeheim te kunnen kwalificeren.

Leg daarnaast uit wat de houder het best kan doen om op basis van deze kwalificatie een zaak te kunnen initiëren en hoe de EU-richtlijn bescherming bedrijfsgeheimen (RLBB), en dus ook de Wet bescherming bedrijfsgeheimen (WBB), de eiser helpt om het 'duivelse dilemma' die een rechtszaak met zich meebrengt op te lossen.

Verwijs hierbij naar de relevante artikelen uit de WBB en/of de RLBB waar mogelijk.

Korte vraag 2

Leg uit wat in het merken- en modellenrecht bedoeld wordt, als men spreekt van de apparaatgerichte leer?

Verwijs hierbij ook naar rechtspraak van het HvJ EG.

Korte vraag 3

Sinds jaar en dag produceert de onderneming NOXU (uitsluitend) rookworsten en de onderneming ZNAW (uitsluitend) smeerleverworst. Zowel NOXU als ZNAW zijn beroemde merken, die bekend en geliefd zijn onder Nederlandse consumenten. NOXU en ZNAW overwegen samen te gaan werken. Voor de mededingingsrechtelijke beoordeling van dit plan is het (onder meer) nodig om vast te stellen of NOXU en ZNAW daadwerkelijke concurrenten van elkaar zijn.

Leg aan de hand van het begrip "relevante markt" uit wat precies moet worden onderzocht om vast te stellen of partijen daadwerkelijke concurrenten zijn.