

## **Tentamen Octrooigemachtigden**

Tentamen Overige IE-rechten / Europees recht/mededinging

---

**01 juli 2002**

**09.45 – 12.45 uur**

---

Casus (4x)

Korte vragen (2x)

*Tentamen Octrooigemachtigden  
Module Overige IE-rechten / Europees recht/Mededinging  
01 juli 2002*

---

**I Casus (4x)**

### *Casus 1*

Jan des Bouvrie heeft in 1983 een Beneluxmodeldepot verricht voor een stoel. Het depot is in hetzelfde jaar door het Benelux-Bureau ingeschreven. De vormgeving van de stoel was destijds nieuw en oorspronkelijk. Sinds twee weken geleden verkoopt IKEA Nederland precies dezelfde stoelen. Jan heeft daarvoor geen toestemming gegeven.

Kan Jan met succes tegen de handelwijze van IKEA optreden?

## *Casus 2*

Olifant B.V. deponeerde op 19 februari 1993 het merk "Brieser" voor alcoholische dranken, welk merk werd ingeschreven door het Benelux Merkenbureau. Het merk werd gedurende drie jaar normaal gebruikt in Nederland, daarna – door dramatische teruglopende verkopen – niet meer.

Olifant B.V. ziet in 2002 echter weer een markt ontstaan voor alcoholische dranken onder het merk "Brieser". Men houdt in februari 2002 brainstormsessies met een reclamebureau om te zien hoe het product het beste kan worden gepositioneerd. Deze verlopen positief en begin maart 2002 worden de eerste advertenties geplaatst voor drank onder het merk "Brieser". De verkopen komen daarna gestaag op gang.

Safari B.V. wil begin 2002 een overeenstemmend merk gaan gebruiken voor alcoholische dranken en stuit daarbij op de inschrijving van Olifant B.V. Op 15 maart 2002 stuurt Safari B.V. een sommatiebrief naar Olifant B.V. en kondigt aan verval van het merk Brieser wegens niet-gebruik te zullen intromppen. Een reactie van Olifant B.V. blijft uit, zodat Safari op 12 juni 2002 een dagvaarding laat uitbrengen, waarin doorhaling van de merkinschrijving wordt gevorderd omdat het merk van Olifant B.V. niet normaal zou zijn gebruikt.

Olifant B.V. voert in de procedure het verweer dat het beroep op verval niet opgaat, omdat zijn merkrecht inmiddels zou zijn 'geheilt'.

Wat is uw oordeel over de kans van slagen van de actie van Safari B.V.?

### *Casus 3*

Jansen en Pietersen hebben in een joint venture getracht gezamenlijk een nieuw type fietscomputer te ontwikkelen. Na een paar jaar samenwerking, loopt de relatie mis. Zij gaan uit elkaar. In de splitsingsovereenkomst komt de volgende clause voor:

"Jansen en Pietersen verplichten zich tegen over elkaar alle binnen het kader van hun samenwerking ontwikkelde kennis geheim te houden voorzover die kennis althans zich niet reeds in het publieke domein bevindt."

Welke 2 aspecten mist u in deze clause?

#### *Casus 4*

A is een Nederlandse detailhandelsketen van kinderspeelgoed met een marktaandeel op de Nederlandse markt van 60%. B is een in Duitsland gevestigde exclusieve dealer van XY spelcomputers en XY computerspelletjes voor onder meer Nederland en het Verenigd Koninkrijk. A en B sluiten een overeenkomst voor de exclusieve wederverkoop van een nieuwe generatie XY spelcomputers en bijbehorende XY spelletjes die in Japan en de VS al een grote rage zijn.

A en B spreken onder meer het volgende af:

- (i) A zal de XY spelcomputers en computerspelletjes niet aan concurrenten doorverkopen, maar uitsluitend aan consumenten;
- (ii) A zal de XY spelcomputer niet onder een prijs van Euro 350 verkopen en de afzonderlijke XY spelletjes niet onder een prijs van Euro 75;
- (iii) A zal op verzoek van B gedurende de introductie op de Nederlandse markt de XY spelcomputer alleen verkopen met twee XY computerspelletjes die B tijdens de eerdere introductie in het Verenigd Koninkrijk niet goed heeft verkocht en nog op voorraad heeft liggen. Tijdens de introductie dient de klant derhalve ten minste Euro 500 op tafel te leggen, Euro 350 voor de spelcomputer en Euro 150 voor twee spelletjes.

Welke mededingingsrechtelijke problemen ziet u?

Motiveer uw antwoord en geef aan of EG- of Nederlands mededingingsrecht van toepassing is.

*Tentamen Octrooigemachtigden*  
*Module Overige IE-rechten / Europees recht/Mededinging*  
*01 juli 2002*

---

**II Korte vragen (2x)**

### *Vraag 1*

In het kwekersrecht wordt vanouds onderscheid gemaakt tussen de voorwaarden nieuwheid en onderscheidbaarheid (individualiteit).

- a. Geef in het kort het verschil tussen beide begrippen weer.
- b. Indien een kweker materiaal van een door hem gekweekt en ontwikkeld ras in het verkeer heeft gebracht, en hij vervolgens een aanvraag tot verlening van kwekersrecht indient, zal de Raad voor het Kwekersrecht dan met succes kunnen verdedigen, dat dit ras op het moment van indiening van de aanvraag niet meer onderscheidbaar was?

### *Vraag 2*

Het Hof van Justitie heeft in zijn arrest *Ideal Standard* geoordeeld dat een vrijwillige eigendoms-overdracht van het merkrecht voor lidstaat A niet noodzakelijk met zich brengt dat het parallelle merkrecht in andere lidstaten is uitgeput met betrekking tot goederen die de rechtverkrijgende in lidstaat A onder dat merk in A in het verkeer heeft gebracht.

Kunt u kort aangeven langs welke lijnen de motivering van het Hof zich in deze zaak bewoog?