

Tentamen Octrooigemachtigden

Tentamen Overige IE-rechten / Europees recht/mededinging

26 mei 2008

09.45 – 12.45 uur

Casus (3x)

Korte vragen (3x)

Tentamen Octrooigemachtigden

Overige IE-rechten / Europees recht/Mededinging

26 mei 2008

I Casus (3x)

Casus 1

Clement te Amsterdam is sinds 1998 in de Benelux houder van het (individuele) merk "Coridio" voor kleding. Hoewel hij dit merk aanvankelijk in de Benelux veelvuldig gebruikte, is het merk in de periode 1999-2004 vrijwel geheel van de Beneluxmarkt verdrongen (hoe goed Clement zijn productie ook georganiseerd had) door toedoen van een concurrent uit een Aziatisch land.

In de loop van 2005 staakt deze concurrent echter zijn activiteiten en Clement hervat in dat jaar het gebruik van zijn merk "Coridio". Voordat dit gebruik echter wordt hervat, heeft Clements concurrent Joustra te Rotterdam in 2005 in de Benelux het (individuele) merk "Coridio" voor kleding gedeponereerd en laten inschrijven. In januari 2006 vordert Joustra de vervallenverklaring van Clements merk "Coridio".

Clement heeft bij gelegenheid van de hervatting van zijn merkgebruik tevens voor de Benelux het collectieve merk "Cori-keur" gedeponereerd; dit merk is in 2005 ingeschreven.

Vragen:

- a. Is voor het niet-normale gebruik van het merk "Coridio" door Clement in de periode 1999-2004 een geldige reden aanwezig?
- b. Stel dat er geen geldige reden voor het niet-normale gebruik door Clement is, kan dan Joustra met succes het verval van het recht op het merk "Coridio" invoeren?
- c. Stel dat Clement bij gelegenheid van zijn depot van het collectieve merk heeft verzuimd om in het reglement op het gebruik en het toezicht sancties op te nemen voor het geval dit reglement zou worden overtreden, wat kan daarvan dan merkenrechtelijk gezien de consequentie zijn?

Casus 2

Tot voor kort bestonden er twee basismethoden om chocolademelk te maken, namelijk vers (op basis van zuivere cacao) of instant ("chocolademelkpoeder"). Verse chocolademelk was voorbehouden aan actieve huisvrouwen en –mannen en aan de beste horecagelegenheden, terwijl in de meeste huishoudens, horecagelegenheden en drankenautomaten instant chocolademelk van duidelijk mindere kwaliteit werd gebruikt.

De Nederlandse onderneming Shocking Chocolate BV (SC) heeft echter kort geleden een innovatieve nieuwe vinding gedaan. Het gaat om een apparaat – de Chocomaster Pro – dat uit een 'patroon' (een hulsje met speciaal cacao-poeder) en melk verse chocolademelk van superieure kwaliteit maakt. De Chocomaster Pro is door SC in eigen beheer ontwikkeld en een octrooiaanvraag op het mechaniek van dit apparaat is kort geleden toegewezen. SC beschikt niet over intellectuele eigendomsrechten op (het ontwerp van) de 'patronen' of de receptuur van het cacao-poeder.

Binnen korte tijd is de Chocomaster Pro binnen en buiten Nederland een gigantische hit geworden. Ieder zichzelf respecterend restaurant en café "van de betere klasse" wil een Chocomaster Pro hebben. Het marktaandeel van SC op de Europese markt voor chocolademelkautomaten is tussen 2005 en 2008 gestegen van minder dan 10% naar ongeveer 50%.

SC had verwacht dat het verschillende jaren zou duren voordat andere chocoladeproducenten de receptuur voor het cacao-poeder in de 'patronen' zouden kunnen ontwikkelen. Andere producenten blijken echter innovatiever te zijn dan SC had verwacht. Verschillende Europese chocoladefabrieken brengen inmiddels ook 'patronen' op de markt die in de Chocomaster Pro passen en die een vrijwel gelijke kwaliteit chocolademelk geven. SC is nog wel de grootste producent van 'patronen' in Europa (met een marktaandeel net onder de 20%), maar de concurrentie volgt op korte afstand. De grootste winnaar is de Belgische chocoladeproducent Côte d'Ivoire SA, waarvan het marktaandeel inmiddels een kleine 15% bedraagt.

Vragen

1. La Petite Maison des Thés, een theehuis van internationale allure aan de Grote Markt in Brussel, heeft onlangs een Chocomaster Pro aangeschaft. Door ondertekening van het (standaard) contract van SC heeft La Petite Maison des Thés zich verplicht om gedurende een periode van drie jaar de 'patronen' met cacao-poeder exclusief van SC af te nemen. Monsieur Leclerq, de manager van La Petite Maison des Thés, komt er echter al snel achter dat 'patronen' van SC een stuk duurder zijn dan 'patronen' van Côte d'Ivoire.

Monsieur Leclerq komt er toevallig achter dat u een cursus mededingingsrecht heeft gevolgd. Hij heeft onlangs in de krant een artikel gelezen over de Microsoft-zaak en over het begrip "misbruik van machtspositie".

Hoe antwoordt u op zijn vraag of SC wellicht haar machtspositie misbruikt?

Waarom is dat naar uw mening wel of niet het geval?

Zou het antwoord verschillen naar gelang Nederlands recht of EG-recht van toepassing is?

Vervolg casus 2

2. De directeur van SC heeft een afspraak gemaakt met de directeur van Côte d'Ivoire. Hij is van plan om voor te stellen dat Côte d'Ivoire de verkoop van haar 'patronen' zal beperken tot België en het gedeelte van Nederland ten zuiden van de grote rivieren. In ruil daarvoor zal SC haar contracten met afnemers in deze gebieden aanpassen in de zin dat zij niet langer verplicht zijn om 'patronen' van SC af te nemen.

Is een dergelijke afspraak mededingingsrechtelijk toelaatbaar naar Nederlands en EG-recht? Waarom?

3. De bespreking tussen SC en Côte d'Ivoire verloopt anders dan gedacht. Het blijkt dat Côte d'Ivoire (die nu nog niet actief is op de markt voor chocolademelkautomaten) zelf ook automaten op de markt wil gaan brengen. Zij stelt een andere verdeling voor:
- SC richt zich in de toekomst uitsluitend op de productie van automaten, en verplicht zich deze (ook) aan Côte d'Ivoire te leveren;
 - Côte d'Ivoire richt zich in de toekomst uitsluitend op de productie van 'patronen' en verplicht zich deze (ook) aan SC te leveren;
 - beide partijen zullen zowel automaten als 'patronen' mogen verkopen, zonder enige (gebieds)beperking.

Door zich allebei te specialiseren in de activiteit waarin ze het beste zijn, verwachten SC en Côte d'Ivoire dat ze zowel automaten als 'patronen' goedkoper zullen kunnen produceren. Is een dergelijke vorm van samenwerking tussen deze beide concurrenten mededingingsrechtelijk toegestaan naar Nederlands en Europees recht? Waarom?

Casus 3

Om een extra feestelijk tintje aan de opening van zijn nieuwe advocatenkantoor te geven, heeft IE-specialist en advocaat Steenhuizen in juni 2007 aan De Bouvrie opdracht gegeven om speciaal voor hem een bureaustoel te ontwerpen. Het blijkt dat De Bouvrie een fraai en origineel vormgegeven stoel heeft ontworpen. In oktober 2007 heeft Steenhuizen bij het BBIE een depot van het model van de stoel gedeponneerd. Het depot is door het BBIE inmiddels ingeschreven. Voorts heeft Steenhuizen een groot aantal van de stoelen in eigen beheer vervaardigd en aan een aantal zeer exclusieve meubelzaken verkocht. Vorige week vrijdag is De Bouvrie te weten gekomen wat zich achter zijn rug om heeft afgespeeld. Hij is razend.

Vraag

De Bouvrie komt bij u om advies. Wat zou u hem adviseren?

Tentamen Octrooigemachtigden
Overige IE-rechten / Europees recht/Mededinging

26 mei 2008

II Korte vragen (3x)

Vraag 1

In het kwekersrecht wordt vanouds onderscheid gemaakt tussen de voorwaarden nieuwheid en onderscheidbaarheid (individualiteit).

- a. Geef in het kort het verschil tussen beide begrippen weer.
- b. Indien een kweker materiaal van een door hem gekweekt ras in het verkeer heeft gebracht, en hij vervolgens een aanvraag tot verlening van kwekersrecht indient, zal de Raad voor plantenrassen dan met succes kunnen verdedigen, dat dit ras op het moment van indiening van de aanvraag niet meer onderscheidbaar was?

Vraag 2

Marlies Dekkers claimt auteursrecht over de ontwerpen van haar lingerieproducten. De firma Sapph komt met beweerdelijke namaak op de markt. In het kort geding dat door Marlies wordt aangespannen komt de Voorzieningenrechter tot de conclusie dat er verwarringsgevaar is en wijst het verbod op grond van auteursrecht inbreuk toe. Is dit juist?

Vraag 3

Wat is het verschil tussen een ingeschreven en een niet ingeschreven Gemeenschapsmodel?