

## **Tentamen Octrooigemachtigden**

### **Tentamen Overige IE-rechten / Europees recht/mededinging**

---

**18 mei 2015**

**13.30 - 16.30 uur**

---

**Casus (3x)**

**Korte vragen (3x)**

**Tentamen Octrooigemachtigden**  
**Overige IE-rechten / Europees recht/Mededinging**

**18 mei 2015**

---

**I Casus (3x)**

## Casus 1

Jan houdt van industriële vormgeving. Die liefde gaat zó ver, dat hij regelmatig bekende designers vraagt om uitsluitend ten behoeve van zijn eigen kantoorinrichting ontwerpwerkzaamheden te verrichten.

Voor deze werkzaamheden - in opdracht, dus niet in dienstverband verricht - vergoedt Jan vorstelijke bedragen aan de ontwerpers. Zo is zijn kantoor vorig jaar nog voorzien van een uitzonderlijk fraai vormgegeven tafel, die haar weerga niet kent. De trotse ontwerper van deze tafel is niemand minder dan Des Bouval.

Als in februari 2015 de economische crisis toch écht voelbaar wordt ten kantore van Jan, schiet hem een briljant idee te binnen om de kas te spekken. Hij besluit, dat de bewuste tafel maar eens grootscheeps moet worden vermarkt, en geeft de plaatselijke timmerman opdracht 100 tafels te kopiëren van de tafel, van het design waarvoor hij immers fors heeft betaald. Des Bouval krijgt lucht van de plannen van Jan, wil niet dat de tafels door Jan worden vermarkt, en vraagt hevig geëmotioneerd uw advies.

Beantwoord de volgende vijf vragen (motiveer):

- a) Waaraan moet de tafel voldoen, wil de tafel auteursrechtelijk beschermd zijn?
- b) Wie komt volgens de beginselen uit de auteurswet het auteursrecht op de tafel toe?
- c) Geef een modelrechtelijk uitgangspunt, dat het auteursrecht op een model onder omstandigheden aan een ander toekent, dan de hoofdregels uit de auteurswet indiceren?
- d) Wie kan volgens u onder de omstandigheden van de casus de rechten op het model van de tafel claimen, degene van het antwoord op vraag b of degene van het antwoord op vraag c?
- e) Maakt het voor het antwoord op vraag c uit, of de litigieuze vormgeving als model is gedeponneerd?

## Casus 2

Spek B.V. te Boskoop heeft een nieuw rozenras gekweekt. Het ras is (sinds medio 2014) alleen in ons land en in Duitsland kwekersrechtelijk beschermd. De rasbenaming is 'Spek's Beauty'. Op een kwade dag wordt Spek geconfronteerd met een concurrent, De Ruiter B.V. uit Hazerswoude, die een aantal (volgens Spek nogal verdachte) handelingen heeft verricht. Ten eerste heeft De Ruiter materiaal van 'Spek's Beauty' uitgevoerd naar Frankrijk en aldaar dat materiaal vermeerderd. Ten tweede heeft De Ruiter de uit het aldus vermeerderde materiaal voortgekomen snijrozen in ons land ingevoerd; zij biedt deze rozen thans te koop aan op de veiling in Aalsmeer. Ten derde biedt De Ruiter in ons land rozen van het door haarzelf gekweekte ras 'De Ruiter's Darling' te koop aan. Voor dit ras heeft De Ruiter begin 2015 een Nederlands kwekersrecht verkregen.

Beantwoord de volgende drie vragen (motiveer):

- a. Kan Spek met succes optreden tegen de vermeerdering van haar ras in Frankrijk?
- b. Kan Spek met succes optreden tegen het te koop aanbieden van de hiervoor bedoelde rozen op de veiling in Aalsmeer?
- c. Stel, dat komt vast te staan dat 'De Ruiter's Darling' een van 'Spek's Beauty' afgeleid ras is.  
Wat voor gevolg heeft dit dan voor de verkoop van 'De Ruiter's Darling' door De Ruiter?

### Casus 3

Mensen die gebruik maken van (bepaalde soorten) contactlenzen wordt aangeraden om 's ochtends en 's avonds enkele druppeltjes kunstmatig traanvocht in het oog te druppelen, om irritatie te voorkomen. Deze zogenaamde kunsttranen zijn verkrijgbaar bij apotheek en drogist. Ze worden onder meer ook voorgeschreven na ooglaserbehandelingen en bij gevoelige of (te) droge ogen.

*- vanaf hier is deze casus fictief -*

In Nederland worden, net als in de rest van de Europese Unie, kunsttranen van de volgende vijf producenten verkocht:

Medicalstuff Ltd uit Engeland: marktaandeel ca. 38%

Eyeproducts Inc uit de VS: marktaandeel ca. 23%

Traantje BV uit Nederland: marktaandeel ca. 19%

Uni-eye BVBA uit België: marktaandeel ca. 11%

Okularz SPZoo uit Polen: marktaandeel ca. 9%

U mag ervan uitgaan dat de productmarkt beperkt is tot de kunsttranen van deze vijf producenten en dat de geografische markt de Europese Unie omvat.

Bovengenoemde partijen zijn enkel actief als producent; zij hebben geen eigen retail activiteiten.

Om zich te onderscheiden van de concurrentie, heeft Eyeproducts Inc een nieuwe methode ontwikkeld om kunsttranen te produceren. Deze methode omvat een (geotrooieerd) proces en een (geheime) receptuur. De methode wordt door Eyeproducts Inc tegen betaling aan retailers in licentie gegeven die met gebruikmaking daarvan zelf, in hun eigen winkels, kunsttranen kunnen produceren uit enkel leidingwater en keukenzout. Vanwege de bijzondere methode zijn de kunsttranen gegarandeerd volledig steriel en veilig; zo veilig zelfs dat consumenten hun eigen flesjes kunsttranen kunnen vullen aan (in de winkels van participerende retailers geïnstalleerde en eveneens door Eyeproducts Inc geotrooieerde) "tranentaps".

*(vervolg casus 3 - pagina 4)*

*Vervolg casus 3*

Vraag 1

Eyeproducts Inc sluit een overeenkomst met de Nederlandse drogisterijketen BETOS (marktaandeel op de Nederlandse drogisterijmarkt circa 25%). Onder deze overeenkomst mogen BETOS-winkels kunsttranen produceren via de Eyeproducts-methode en deze via een tranentap verkopen in hun winkels. De overeenkomst verbiedt dat in BETOS-winkels kunsttranen van andere leveranciers worden verkocht. Op de overeenkomst is het recht van de staat Delaware (VS) van toepassing verklaard.

- (a) Kan de overeenkomst tussen Eyeproducts en BETOS inbreuk maken op het Nederlandse en/of het Europese mededingingsrecht, ondanks de rechtskeuzebepaling? Waarom?
- (b) Stel dat het antwoord op vraag (a) ja is: is het non-concurrentiebeding dat BETOS verbiedt om kunsttranen van andere producenten te verkopen, mededingingsrechtelijk toegestaan?  
Motiveer aan welke bepaling(en) deze afspraak moet worden getoetst en of al dan niet aan de toepassingsvoorwaarden is voldaan.

Vraag 2

Stel dat de standaard distributieovereenkomst die Okularz SPZoo sluit met drogisten, vaste wederverkooprijzen voorschrijft, hetgeen in strijd is met het kartelverbod.

Welke civielrechtelijke consequenties heeft dat voor de geldigheid van:

- (a) deze afspraak; en
- (b) de overeenkomst als geheel?
- (c) Kan het conversie beding in de overeenkomst (*"Partijen komen overeen dat indien enige bepaling van deze overeenkomst ongeldig is, tussen hen in plaats daarvan datgene geldt dat hun bedoelingen zo dicht mogelijk benadert en dat wel geldig is"*) uitkomst bieden?

*(vervolg casus 3 - pagina 5)*

Vervolg casus 3

Vraag 3

Op de maandelijkse facturen die Uni-Eye BVBA aan apothekers verstuurt, staat onderaan, cursief en vet gedrukt, de volgende zin:

***“Het is afnemers van Uni-Eye in alle omstandigheden verboden de aangekochte producten af te leveren of anderszins door te verkopen aan anderen dan particulieren met een geldig doktersvoorschrift, afgegeven door een arts die gevestigd is in dezelfde gemeente als de afnemer”.***

Uni-Eye meent dat het vermelden van deze voorwaarde op de facturen niet in strijd kan zijn met het kartelverbod, aangezien dit verbod, volgens Uni-Eye, pas geldt als een overeenkomst is gemaakt door twee of meer ondernemingen (meervoudseis).

Daarvan is bij deze eenzijdige, door Uni-Eye opgelegde, voorwaarde volgens haar geen sprake.

Geef gemotiveerd aan of de analyse van Uni-Eye correct is (en waarom wel of waarom niet), of dat dit van de omstandigheden afhangt (en zo ja, welke).

**Tentamen Octrooigemachtigden**  
**Overige IE-rechten / Europees recht/Mededinging**

**18 mei 2015**

---

**II Korte vragen (3x)**



### *Vraag 1*

Wat houdt conversie van een EU-merkaanvraag (CTM) in en leg ook uit wat het verschil is bij een EU-aanvraag die rechtstreeks bij het BHIM wordt ingediend ten opzichte van een aanwijzing van de EU binnen een Internationale Registratie via het WIPO.

### *Vraag 2*

KLM heeft enkele jaren geleden de afbeelding van een zwaan als (Benelux)merk gedeponeerd en laten inschrijven.

In de bij het depot gevoegde beschrijving staat onder andere: 'Witte zwaan tegen blauwe achtergrond - De positie en de houding van de witte zwaan kunnen variëren.'

Is een dergelijke inschrijving, in het licht van de rechtspraak van het Hof van Justitie, anno 2015 met succes te handhaven?

### *Vraag 3*

De Grote Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau heeft onlangs uitspraak gedaan in de zaken Tomaten II en Broccoli II.

In die uitspraken legt het - kort gezegd- het tweede deel van art 53(b) van het Europees Octrooiverdrag zo uit, dat een claim die ziet op een voortbrengsel dat resulteert uit de toepassing van een (niet te octrooieren) werkwijze, in beginsel toelaatbaar is.

Deze uitspraak stelt al diegenen teleur die het oprukken van het octrooirecht in de richting van het kwekersrecht met zorg gadeslaan: grote spelers zullen, zo vreest men, niet geneigd zijn licenties te verlenen, laat staan onder redelijke voorwaarden.

Er gaan daarom stemmen op voor het treffen van aanvullende wettelijke maatregelen.

In een hoofdartikel ziet het FD meer heil in de toepassing van het mededingingsrecht.

Vraag: Aan welke mededingingsregels zou u hier denken?

Wat zijn de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan wil een beroep daarop kansrijk zijn?