

## **Tentamen Octrooigemachtigden**

### **Tentamen Recht Algemeen**

---

**10 april 2017**

**13.30 – 16.30 uur**

---

Korte vragen (8x)

Casus (4x)

## **Korte vragen (8 x)**

### *Vraag 1*

Victor Vlas heeft zijn huis in de verkoop staan. Bij hem meldt zich mr. Mastenbroek, advocaat, die stelt als vertegenwoordiger van Kasada B.V. te handelen.

Mastenbroek brengt namens Kasada B.V. een bod (bij Vlas) uit tot aankoop van het huis voor een prijs van € 460.000.

Dit terwijl eerder uit een taxatie was gebleken dat de marktwaarde van het huis € 440.000 bedraagt.

Vlas laat op dinsdag 7 maart 2017 aan Mastenbroek weten dat hij het aanbod van Kasada aanvaardt (en er dus een koop voor € 460.000 is).

Op donderdag 9 maart 2017 doet een andere gegadigde met wie Vlas eerder contact had, Kris Koppers, een bod van € 450.000.

Vlas wijst dit bod van de hand omdat hij zijn huis al voor € 460.000 aan Kasada heeft verkocht.

Eind maart 2017 laat Kasada echter aan Vlas weten dat zij nooit een volmacht aan mr. Mastenbroek heeft verstrekt om in haar naam Vlas' huis te kopen.

Uiteindelijk komt vast te staan dat Mastenbroek heeft gehandeld als onbevoegde vertegenwoordiger en Kasada niet aan een koopovereenkomst is gebonden.

Vlas stelt schade te hebben geleden als gevolg van het onbevoegdlijk handelen van mr. Mastenbroek.

Zou hij hebben geweten van diens onbevoegdheid, dan had hij zijn woning verkocht aan Koppers voor € 450.000 (n.b.: Koppers heeft geen belangstelling meer omdat hij inmiddels een ander huis heeft gekocht).

Vlas wil zijn schade verhalen op mr. Mastenbroek.

Zal Vlas mr. Mastenbroek met succes aansprakelijk kunnen stellen voor de door hem geleden schade?

Noem daarbij een mogelijke wettelijke grondslag voor aansprakelijkheid.

### *Vraag 2*

Noem twee verschillen tussen delegatie en mandaat.

### *Vraag 3*

In Nederland mag een rechter niet toetsen of wetten in formele zin in strijd zijn met de klassieke grondrechten in de Grondwet.

Waar is dat bepaald?

Waarom leidt dat in de Nederlandse praktijk toch niet tot problemen?

### *Vraag 4*

A verkoopt en levert bij akte zijn octrooi aan B.

De overdracht wordt in het octrooiregister aangetekend.

B op zijn beurt schenkt en levert bij akte het octrooi aan C te goeder trouw.

Ook deze overdracht wordt in het octrooiregister aangetekend.

Wegens misbruik van omstandigheden vernietigt A de koopovereenkomst met B.

Geniet C derdenbescherming? (Motiveer uw antwoord)

### *Vraag 5*

Geef aan of onderstaande stelling juist of onjuist is en waarom:

'Eén persoon kan een VOF oprichten.'

### *Vraag 6*

Wat wordt bedoeld met 'kracht van gewijsde'?

### Vraag 7

Frits onderhandelt sinds juli 2016 met Berend (enig aandeelhouder) over de overdracht van de aandelen in Berend Octrooi BV.

Berend heeft in dat kader aan Frits vertrouwelijke bedrijfsinformatie verschaft teneinde tot een aankoopbeslissing te kunnen komen.

Zonder Frits daarover te informeren verkoopt en levert Berend in maart 2017 de aandelen aan Thomas.

Geef gemotiveerd antwoord:

a) Stond het Berend vrij de aandelen aan Thomas te verkopen?

b) Mag Frits de gegevens die hij in het kader van de onderhandelingen heeft ontvangen gebruiken voor zijn eigen onderneming?

### Vraag 8

Octrooibureau Christiaanz BV (10 werknemers) laat haar administratie verzorgen door Administratiekantoor Oomen BV.

In juni 2016 ontstaat er discussie over de hoogte van de declaratie over het eerste kwartaal 2016.

Christiaanz BV weigert deze factuur te betalen.

Oomen BV vordert in rechte betaling van de factuur, te vermeerderen met de in haar algemene voorwaarden bedongen vertragingsrente van 2% per maand.

In rechte erkent Christiaanz BV alsnog de juistheid van de factuur maar maakt bezwaar tegen de in rekening gebrachte vertragingsrente.

Zij voert daartoe aan dat zij de algemene voorwaarden nimmer heeft ontvangen en stelt daarom niet gebonden te zijn aan deze algemene voorwaarden.

Voorts vindt zij de vertragingsrente veel te hoog.

Wat zouden de grondslagen kunnen zijn van deze twee verweren van Christiaanz BV tegen het verschuldigd zijn van de vertragingsrente?

En hoe beoordeelt u deze?

**Casus (4 x)**

## Casus 1

Veluwe Vervoer B.V. (hierna: 'Veluwe Vervoer') heeft op 12 december 2016 een tweedehands vrachtauto gekocht bij Vos Vrachtwagens B.V. (hierna: 'Vos Vrachtwagens') voor een prijs van €45.000.

De vrachtauto is op 19 december 2016 aan Veluwe Vervoer geleverd tegen betaling (door Veluwe Vervoer) van €45.000.

Half januari 2017 blijkt dat de vrachtauto een ernstig motorisch gebrek heeft. Het hele motorblok moet worden vernieuwd. Kosten van het plaatsen van een nieuw motorblok: €18.000.

Veluwe Vervoer wil van de gekochte vrachtauto af: zij wil tot ontbinding van de koopovereenkomst overgaan, zodat de koopprijs aan haar wordt gerestitueerd.

Vos Vrachtwagens stelt zich op het standpunt dat ontbinding niet aan de orde kan zijn *omdat* haar geen schuld treft. Zij had bij de koop immers (ook) niet geweten dat de vrachtauto een ernstig motorisch gebrek had.

- a) Welke eisen stelt de wet aan ontbinding van de overeenkomst?

Geef dit zo concreet mogelijk aan.

Bespreek in dit verband tevens de juistheid dan wel onjuistheid van het standpunt van Vos Vrachtwagens.

*Stel:* Veluwe Vervoer vordert in een procedure dat de rechter de koopovereenkomst zal ontbinden. Deze vordering wordt toegewezen: bij vonnis ontbindt de rechter de koopovereenkomst.

- b) Wat zijn de rechtsgevolgen van de ontbinding van de koopovereenkomst?

En wie is na de ontbinding eigenaar van de vrachtauto?

*Stel:* Veluwe Vervoer heeft gedurende een aantal weken een andere vrachtauto moeten huren omdat de door Vos Vrachtwagens aan haar geleverde vrachtauto vanwege het motorische gebrek niet inzetbaar was in haar bedrijf.

De extra kosten van het huren van een andere vrachtauto bedragen in totaal €8.000.

Veluwe Vervoer wenst dat Vos Vrachtwagens deze schade aan haar vergoedt.

(vervolg casus 1 – pagina 5)

*Vervolg casus 1*

Vos Vrachtwagens wijst aansprakelijkheid echter van de hand, zich beroepend op het volgende beding in de met Veluwe Vervoer gesloten koopovereenkomst:

*“Vos Vrachtwagens kan niet door de koper van een vrachtauto tot schadevergoeding worden aangesproken. Elke aansprakelijkheid wordt van de hand gewezen. Koper draagt zelf het risico van schade.”*

c) Zal Vos Vrachtwagens zich met succes op dit beding kunnen beroepen? (motiveer)

*Stel (anders dan hiervoor):* de koopovereenkomst wordt op initiatief van Veluwe Vervoer niet ontbonden, maar *vernietigd* op grond van dwaling.

Deze vernietiging vindt plaats in april 2017.

Met het oog op betaling van de koopprijs had Veluwe Vervoer een bedrag van € 45.000 van de Rabobank geleend.

Tot zekerheid van de terugbetaling van het geleende bedrag had Veluwe Vervoer op 20 december 2016 een vuistloos pandrecht op de gekochte vrachtauto gevestigd ten gunste van de Rabobank (vgl. art. 3:237 BW).

d) Blijft het pandrecht van de Rabobank ook na de vernietiging van de koopovereenkomst – in april 2017 – op de vrachtauto rusten? (motiveer)



## Casus 2

In de gemeente Oostland (in Nederland, maar dicht bij de Duitse grens) is Van der Veen eigenaar van een oude molen, waarin nog dagelijks op ambachtelijke wijze meel wordt gemalen. Deze molen staat te koop voor € 550.000.

Drinkman GmbH, gevestigd net over de grens in Duitsland, is geïnteresseerd en treedt in overleg met Van der Veen.

Door de gunstige locatie van de molen zou deze volgens Drinkman GmbH tot een zeer geschikte horecagelegenheid kunnen worden omgebouwd.

Van der Veen geeft direct aan dat hij niet weet of dat kan en mag.

Daarom doet Drinkman GmbH zelf navraag bij de gemeente Oostland.

Het hoofd van de afdeling Juridische Zaken kent het pand en verzekert Drinkman GmbH dat de vereiste vergunningen geen probleem zullen zijn.

Een Drink- en Horecaverunning is immers een gebonden beschikking, aldus het hoofd.

Met deze bevestiging brengt Drinkman GmbH op 2 april een telefonisch tegenbod uit van € 480.000. Van der Veen vindt dit echter veel te laag.

Op 9 april verlaagt Van der Veen de vraagprijs tot € 525.000 en deelt dit per e-mail mede aan Drinkman GmbH. Drinkman GmbH reageert niet direct op de e-mail.

Een week later, op 16 april, mailt Drinkman GmbH dat zij akkoord zijn met de vraagprijs van € 525.000. Van der Veen is echter in die week gaan twifelen of hij de molen voor die prijs moet verkopen. Hij heeft namelijk in de krant gelezen dat de markt voor bedrijfspanden enorm aantrekt.

1) a) Welk nationaal recht beheerst de koopovereenkomst?

b) Is er al een koopovereenkomst gesloten of kan Van der Veen de vraagprijs verhogen?

Stel dat partijen de koopovereenkomst hebben gesloten.

Op 4 mei stort Drinkman GmbH de koopprijs op de derdenrekening van de notaris in Oostland.

Vervolgens gaan Van der Veen en Drinkman GmbH op 5 mei naar de notaris waar de transportakte (akte van levering) wordt opgemaakt en door partijen ondertekend.

Op 6 mei wordt de akte in de openbare registers ingeschreven en op 9 mei maakt de notaris de koopprijs over aan Van der Veen.

*(vervolg casus 2 – pagina 7)*

*Vervolg casus 2*

2) a) Welk nationaal recht beheerst de overdracht?

b) Is de overdracht geslaagd?

Duid alle vereisten aan de hand van de gegevens uit de casus.

c) Zo ja, op welke dag is Drinkman GmbH eigenaar geworden van de molen?

Drinkman GmbH vraagt op 1 juni de Drank- en Horecawet-vergunning aan bij de burgemeester (het bestuursorgaan in deze).

Geheel onverwacht ontvangt Drinkman GmbH op 15 juni per post bericht dat de burgemeester van Oostland de gevraagde vergunning heeft geweigerd.

3) a) Kan Drinkman GmbH tegen de beschikking opkomen?

b) Zo ja, hoe, waar en wanneer?

c) En wat zal Drinkman GmbH aanvoeren?

Eind augustus wordt het Drinkman GmbH duidelijk dat de vereiste Drank- en Horecawet-vergunning niet zal worden verleend. Zijn horecaplannen vallen in duigen en Drinkman GmbH wil daarom van de molen af.

4) Kan Drinkman GmbH de overeenkomst met Van der Veen ontbinden of vernietigen (dwaling)?

### Casus 3

Gold Chips NV (verder: GC NV) is de topvennootschap van een concern dat zich toelegt op de ontwikkeling van machines die microchips produceren.

Sinds haar oprichting in 2007 bestaat het geplaatste kapitaal van GC NV uit 19 miljoen aandelen met een nominale waarde van 1 euro elk en worden deze verspreid gehouden door in totaal 25 aandeelhouders.

Bij haar oprichting in 2007 werkten er 215 personen bij GC NV.

Door de recessie zijn de afgelopen jaren ontslagen gevallen.

Mede dankzij goed optreden van de ondernemingsraad van de GC NV werken er sinds 2011 nog 118 personen.

1) Heeft GC NV een raad van commissarissen?

Het bestuur van GC NV bestaat uit drie bestuurders: A, B en C.

In de statuten staat dat de drie bestuurders slechts gezamenlijk GC NV kunnen vertegenwoordigen.

B en C zijn op zakenreis in China; er wordt hen door Li Xang Ltd (een vennootschap naar het recht van Hong Kong) een aanbod gedaan voor de koop van een nieuwe chipmachine; er is een bedrag mee gemoeid van 3 miljoen euro.

B en C ondertekenen namens GC NV de koopovereenkomst met Li Xang Ltd.

Bij terugkomst in Nederland blijkt dat de grootaandeelhouder van GC NV verre van blij is met deze deal.

2) Is GC NV gebonden aan de koopovereenkomst?

De grootaandeelhouder van GC NV verwacht dat er nog meer problemen komen met bestuurders B en C.

Hij wil dat B en C op de eerst volgende aandeelhoudersvergadering van GC NV worden ontslagen.

3) Is de aandeelhoudersvergadering van GC NV bevoegd om bestuurders B en C te ontslaan?

*(vervolg casus 3 – pagina 9)*

*Vervolg casus 3*

Twee kleine aandeelhouders van GC NV, Ria en Margo, zijn voornemens om hun aandelen in GC NV te verkopen.

Zij kunnen zich niet langer verenigen met de lange termijn visie van het bestuur van GC NV.

Particuliere belegger Dirk Joosten wil het totaal pakket aandelen van Ria en Margo overnemen.

Ria en Margo verkopen en leveren hun aandelen aan Dirk Joosten zonder overleg met de andere aandeelhouders van GC NV.

4) Wordt Dirk Joosten aandeelhouder in GC NV?

#### Casus 4

Axel is ontevreden omdat hij bij zijn werkgever De Boer, gevestigd te Rotterdam, weer niet de promotie heeft gekregen die hij volgens zichzelf verdient.

Om die reden is hij in gesprek met De Vries, gevestigd in Amsterdam en een geduchte concurrent van De Boer.

De Vries is als werkgever ook daarom aantrekkelijk, omdat Axel in Amsterdam woont en genoeg heeft van de dagelijkse treinreizen.

Tijdens een sollicitatiegesprek speelt Axel marktgevoelige gegevens van De Boer door aan De Vries.

Stel dat De Boer hiervan op de hoogte raakt en Axel op grond van art 7:669 lid 1 juncto lid 3 sub e j° 7:671b lid 1 sub a BW wil ontslaan.

(De Boer heeft te horen gekregen van zijn advocaat dat een ontslag op staande voet lastig is.)

- a. Geef gemotiveerd aan waarom De Boer deze zaak met een verzoekschrift en niet met een dagvaarding moet inleiden.

Stel nu dat De Boer Axel niet wil ontslaan, maar in plaats daarvan Axel aansprakelijk stelt voor de schade à € 100.000 die het bedrijf heeft geleden door de doorgespeelde informatie.

- b. Welke rechter is absoluut en relatief bevoegd om van deze schadevergoedings-vordering kennis te nemen?

Axel erkent dat hij marktgevoelige informatie met de personeelschef van De Vries heeft besproken, maar meent toch dat hij niet voor de schade aansprakelijk gehouden kan worden. Hij stelt dat zijn geheimhoudingsplicht uitsluitend betrekking had op de technische informatie van de chips waaraan hij werkte en niet op de bedrijfseconomische informatie.

- c. Welke gevolgen heeft deze stellingname voor de bewijslastverdeling ten aanzien van het bestaan van een relevante geheimhoudingsplicht tussen De Boer en Axel?

*(vervolg casus 4 – pagina 11)*

*Vervolg casus 4*

Stel dat Axel (in het kader van een aan hem opgelegde bewijslast of in het kader van het leveren van tegenbewijs) zichzelf als getuige wil laten horen.

d. Is dat mogelijk?

Zo nee, waarom niet?

Zo ja, kan de rechter op grond van uitsluitend de verklaring van Axel de vordering van De Boer afwijzen?

Axel stelt ook dat De Vries reeds eerder, zonder gebruik te maken van informatie van Axel, van de marktgevoelige gegevens op de hoogte was.

e. Had Axel de personeelschef van De Vries als getuige kunnen oproepen?

En had deze een verklaring moeten afleggen?

De rechter wijst de vordering van De Boer af, omdat De Vries inderdaad reeds van de marktgevoelige informatie op de hoogte was.

De Boer gaat hiertegen in hoger beroep.

f. Zal de appelrechter uit zichzelf ook het bestaan van een beperkte geheimhoudingsplicht (Axels verweer in eerste aanleg) aan een nieuw onderzoek moeten onderwerpen?

Stel dat De Boer in hoger beroep in het gelijk wordt gesteld, maar dat het arrest niet uitvoerbaar bij voorraad wordt verklaard.

g. Kan De Boer het arrest ten uitvoer leggen voordat de cassatietermijn is verstreken?