

## **Tentamen Octrooigemachtigden**

### **Tentamen Recht Algemeen**

---

**16 april 2018**

**13.30 – 16.30 uur**

---

Korte vragen (8x)

Casus (4x)

## **Korte vragen (8 x)**

### *Vraag 1*

Het vermogensrecht in het Burgerlijk Wetboek heeft een gelaagde structuur.

Wat wordt hiermee bedoeld?

Geef hiervan een voorbeeld.

### *Vraag 2*

Hoofregel van ons overeenkomstenrecht is dat een overeenkomst in beginsel alleen rechten en verplichtingen doet ontstaan voor de partijen bij de overeenkomst.

Waar is dit beginsel op gebaseerd cq. waar is dit beginsel een uitvloeisel van?

### *Vraag 3*

Een succesvol violist klopt bij een bank aan voor een geldlening. De bank wil de violist de gevraagde lening verstrekken, mits de bank een zekerheidsrecht krijgt op zijn kostbare viool (een Stradivarius uit 1735). De violist heeft echter de viool nodig voor zijn internationale optredens. Daar heeft de bank alle begrip voor.

Hoe heet dit zekerheidsrecht en hoe wordt het gevestigd?

#### Vraag 4

Elektrometaal Holland B.V. verkoopt en levert zijn Nederlandse octrooi NL 3.042.333 aan Trading Delft B.V., een handelshuis dat het niet zo nauw neemt met de regels.

De akte van levering wordt in het octrooiregister ingeschreven. Een half jaar later verkoopt en levert Trading Delft B.V. het octrooi aan N. de Zoete Bouw N.V. die te goeder trouw is en ook een stevige prijs voor het octrooi betaalt aan Trading Delft B.V.

Ook deze akte van levering wordt in het octrooiregister ingeschreven.

Na inschrijving van deze tweede akte ontdekt Elektrometaal Holland B.V. echter dat Trading Delft B.V. haar heeft bedrogen bij de verkoop van het octrooi aan Trading Delft B.V. Elektrometaal Holland B.V. vernietigt daarop de koopovereenkomst en wil haar octrooi terug. N. de Zoete Bouw N.V. wenst hier niet aan mee te werken en meent als derde hier verder buiten te staan.

Wie is na vernietiging rechthebbende op het octrooi?

#### Vraag 5

Weender is als werknemer werkzaam in dienst van Staal BV.

Stellend dat Weender de hem opgedragen werkzaamheden ondeugdelijk heeft verricht, wenst Staal BV de arbeidsovereenkomst wegens tekortkoming van Weender op grond van art. 6:265 BW te ontbinden.

Staal BV stuurt in februari 2018 per aangetekende post een brief aan Weender, waarin zij de arbeidsovereenkomst op de voet van art. 6:265 juncto 6:267 lid 1 BW per 1 maart 2018 buitengerechtelijk ontbindt.

Zal de arbeidsovereenkomst als gevolg van de door Staal BV uitgebrachte ontbindingsverklaring per 1 maart 2018 ontbonden zijn?

*Notabene:* bij de beantwoording van deze vraag mag u ervan uitgaan dat er (daadwerkelijk) een tekortkoming van Weender is die ontbinding rechtvaardigt. U mag tevens aannemen dat het verzuim van Weender, voor zover vereist, is ingetreden. Tot slot mag u er ook vanuit gaan dat de ontbindingsverklaring Weender heeft bereikt (als bedoeld in art. 3:37 lid 3 BW).

### *Vraag 6*

Aan de hand van welke maatstaf wordt bepaald of en hoeveel schade iemand heeft geleden?

### *Vraag 7*

Klaas heeft op 10 mei 2017 zijn octrooirecht verkocht aan Electro BV voor € 100.000,-. Electro BV zal de koopsom in 10 jaarlijkse termijnen van € 10.000,- betalen, te beginnen 10 mei 2018.

De moedermaatschappij Holding BV heeft zich borg gesteld voor de schuld van haar dochtervennootschap. Klaas heeft in januari 2018 snel geld nodig (ongeveer € 50.000,-). Electro BV is niet bereid de koopsom eerder te betalen. Iudex BV is bereid om de vordering van Klaas te kopen voor € 60.000,-. Klaas accepteert het aanbod.

Hoe moet deze transactie worden uitgevoerd?

Welk gevolg heeft dit voor de borgtocht van Holding BV?

### *Vraag 8*

Bouwco BV heeft in opdracht van Octrooi BV in 2012 een nieuw kantoorpand gebouwd. Op 18 mei 2017 stort de trap naar de eerste etage in waarbij Fred Pech, een cliënt van Octrooi BV, ernstig gewond raakt.

Fred Pech, 37 jaar, zal nooit meer kunnen werken. Deskundigen berekenen de schade van Fred Pech (verlies verdienvermogen) op € 650.000,-.

Andere deskundigen komen tot de conclusie dat het instorten van de trap is veroorzaakt door een ernstige fout van Bouwco BV en dat Octrooi BV geen enkel verwijt treft.

De herstelkosten voor het pand worden berekend op € 35.000,-.

- a. Kan Fred Pech Bouwco aanspreken voor zijn schade?
- b. Kan Fred Pech Octrooi BV aanspreken voor zijn schade?
- c. Kan Octrooi BV Bouwco aanspreken voor haar schade?

## **Casus (4 x)**

## Casus 1

De Universiteit van Lyon heeft een doorbraak bereikt in het effectief, maar goedkoop recyclen van plastic. Ze hebben voor de uitvinding een Europees octrooi verleend gekregen, welke ook in Nederland gevalideerd en van kracht is. Het Rotterdamse afvalverwerkingsbedrijf RoCycle wil graag een exclusieve licentie voor Nederland. De Universiteit van Lyon is terughoudend. Na moeizame onderhandelingen komen partijen tot het tekenen van de door RoCycle gewenste exclusieve, doch niet overdraagbare licentieovereenkomst tegen een maandelijkse vaste royalty van € 5.000,-. RoCycle laat de licentie in het Nederlandse octrooiregister inschrijven.

a) Welk nationaal recht is van toepassing op de licentieovereenkomst?

RoCycle laat op basis van de uitvinding een nieuwe installatie ontwerpen en vraagt een milieuvergunning aan bij de Gemeente Rotterdam. Alvorens te besluiten laat de gemeente eerst een milieu-effectrapportage maken.

Hieruit blijkt dat de nieuwe installatie wat meer lawaai zal maken dan de huidige installatie. RoCycle onderstreept dat de nieuwe techniek zeer efficiënt is, maar bovendien ook veel effectiever.

Overtuigd door RoCycle verleent het college van Burgemeester en Wethouders de milieuvergunning aan RoCycle. Omwonenden van RoCycle zijn boos.

Ze zijn niet eens geraadpleegd en worden geconfronteerd met extra lawaai.

b) Wat kunnen omwonenden doen?

Waarom?

Waar?

Binnen welke termijn?

Noem een beginsel van behoorlijk bestuur dat is geschonden.

De juridische procedures rond de milieuvergunning leveren aanzienlijke vertraging op, terwijl de maandelijkse royaltybetalingen door RoCycle aan de Universiteit van Lyon wel doorlopen.

Om deze te kunnen blijven betalen wil RoCycle een extra lening van de bank. Dat zou kunnen, maar de bank wil dan wel zekerheid. De medewerker van de bank is geïnteresseerd in de kostbare licentie op de nieuwe technologie. RoCycle heeft geen bezwaar tegen een pandrecht hierop. De lening komt tot stand en partijen willen de verpanding van de exclusieve licentie regelen.

c) RoCycle en de bank komen bij u om dit te regelen. Wat gaat u partijen zeggen?

## Casus 2

In juni 2017 verkoopt de vennootschap Voila BV (hierna: 'Voila') een winkelpand (gebouwd in de jaren zeventig) voor een prijs van € 350.000,- aan Koster BV (hierna: 'Koster').

De levering (als bedoeld in art. 3:89 BW) vindt op 1 september 2017 plaats.

Koster opent half september 2017 haar winkel in het pand. Begin oktober 2017 wordt bij een inventarisatie (met het oog op een kleine verbouwing) vastgesteld dat een brandwerende verdiepingvloer tussen het dak en het systeemplafond boven de winkelruimte asbest bevat. Nader onderzoek leert dat het gaat om *amosiet*, een voor de gezondheid zeer schadelijk *losgebonden* asbest dat vanwege de losse structuur makkelijk uiteenvalt en bij contact met de bodem een explosie van gevaarlijke stofdeeltjes geeft.

Het winkelpand is door het aangetroffen asbest niet voor 'normaal gebruik' geschikt en moet direct worden ontruimd. Er dient een grondige asbestsanering plaats te vinden.

De kosten van sanering zullen naar verwachting € 65.000,- bedragen.

De sanering zal omstreeks 6 weken duren.

In deze periode zal de winkel gesloten moeten blijven, waardoor Koster omzetschade lijdt.

Vast komt te staan dat noch Voila, noch Koster eerder van het amosiet heeft geweten (het was een voor beide partijen onbekend 'gebrek').

Hierna worden 3 verschillende situaties onderscheiden.

### Situatie 1:

Koster wil (nadat de asbestverontreiniging is ontdekt) tot *ontbinding* van de koopovereenkomst overgaan, zodat zij de door haar betaalde koopprijs ad € 350.000,- weer terug zal krijgen.

### *Vraag 1:*

Beschrijf welke eisen de wet stelt ten aanzien van ontbinding van de overeenkomst.

Op welke wettelijke bepaling(en) wordt de ontbinding gebaseerd?

Geef concreet aan welke stappen Koster moet nemen om een ontbinding te bewerkstelligen.

Geef ook aan op welke (wettelijke) grond Koster de koopprijs na ontbinding van de koopovereenkomst van Voila zal kunnen terugvorderen.



## Vervolg casus 2

### Situatie 2:

Koster wil (nadat de asbestverontreiniging is ontdekt) tot *vernietiging* van de koopovereenkomst overgaan, zodat zij de door haar betaalde koopprijs ad € 350.000,- weer terug zal krijgen.

#### *Vraag 2:*

Beschrijf welke eisen de wet stelt met betrekking tot *vernietiging* van de overeenkomst.

Op welke wettelijke bepaling(en) wordt de vernietiging gebaseerd?

Geef concreet aan welke stappen Koster moet nemen om een vernietiging te bewerkstelligen.

Geef ook aan op welke (wettelijke) grond Koster de koopprijs na vernietiging van de koopovereenkomst van Voila zal kunnen terugvorderen.

#### *Vraag 3:*

Wie is na vernietiging van de koopovereenkomst eigenaar van het winkelpand?

### Situatie 3:

Koster wil (nadat de asbestverontreiniging is ontdekt) *schadevergoeding* vorderen van Voila. Zij wenst dat Voila de schade bestaande uit enerzijds de kosten van sanering en anderzijds de gederfde omzet aan haar vergoedt.

#### *Vraag 4:*

Beschrijf welke eisen de wet stelt ten aanzien van de door Koster tegen Voila in te stellen vordering tot schadevergoeding.

Geef concreet aan welke stappen Koster moet nemen om schadevergoeding van Voila te ontvangen.

### Casus 3

U viert carnaval in Maastricht en logeert bij een familielid dat U ook een fiets ter beschikking stelt voor vervoer naar en van de binnenstad.

Rond drie uur 's nachts fietst U terug naar Uw logeerafres.

Helaas merkt U een verkeersdrempel niet op, U valt en hebt schade welke nog niet valt te concretiseren, maar U wenst dat duidelijk wordt dat de gemeente als wegbeheerder aansprakelijk is.

Ten gevolge van de val had U een hersenschudding, verbleef U twee weken in het ziekenhuis en kon U ten minste een maand niet werken. U bent nog aan het revalideren.

- a. Bij welke rechter start U een procedure opdat uitgemaakt wordt dat de gemeente aansprakelijk zal zijn voor Uw schade?

U had de gemeente al eerder als wegbeheerder aansprakelijk gesteld op grond van art. 6:174 BW, waarin een risico-aansprakelijkheid besloten ligt. De gemeente heeft toen betwist dat er sprake zou zijn van een gebrek in de weg.

- b. Op wie rust in de procedure die volgt de stelplicht en de bewijslast dat de weg gebrekkig was?

De gemeente betoogt dat het een feit van algemene bekendheid is dat wie carnaval viert de nodige alcoholische versnaperingen nuttigt en dat er daarom sprake is van eigen schuld.

- c. Hoe ligt de bewijslast als de rechter deze stelling van de gemeente volgt?

U fietste samen met Uw zus naar het logeerafres.

- d. Kan Uw zus gelet op de nauwe familieband als getuige optreden en is ze verplicht een getuigenverklaring af te leggen?
- e. Is de rechter verplicht een getuigenverhoor te houden als U aangeeft dat U dat wenst?

*(vervolg casus 3 – pagina 8)*

*Vervolg casus 3*

Ook de vijftienjarige zoon van degene bij wie U logeerde wil een verklaring afleggen.

- f. Is het mogelijk dat een minderjarige als getuige optreedt en zo ja, wat is de waarde van zo'n verklaring.

Uiteindelijk veroordeelt de rechter de gemeente tot betaling van schadevergoeding van € 1.400,-.

- g. Kan de gemeente hoger beroep in stellen?

#### Casus 4

Kodeko BV heeft drie bestuurders: A, B en C.

Het structuurregime is op Kodeko niet van toepassing.

Kodeko houdt zich bezig met het ontwikkelen van mechanische onderdelen voor zelfrijdende auto's.

Op een zeker moment doet de researchafdeling van Kodeko een belangrijke vondst. Bestuurder C spoedt zich naar Veldma Octrooien NV om een octrooiaanvraag te laten opstellen. Uiteindelijk blijkt de vondst niet octrooi-eerbaar.

Veldma Octrooien stuurt toch een pittige rekening.

Bestuurders A en B zijn woedend op C en willen de rekening onbetaald laten.

Volgens hen is het contract met Veldma Octrooien 'niet geldig', omdat C dat zonder overleg is aangegaan.

1. Hoe beoordeelt u het standpunt van A en B?

Intussen hebben bestuurders A en B de raad van commissarissen over het fiasco met de mislukte octrooiaanvraag ingelicht.

De raad van commissarissen besluit om bestuurder C per direct te ontslaan.

2. Is bestuurder C rechtsgeldig ontslagen?

Niet veel later gaat Kodeko BV failliet.

De curator wil het boedeltekort à € 300.000,- op de aandeelhouders verhalen.

3. Heeft deze vordering van de curator kans van slagen?