

## Tentamen Octrooigemachtigden

### Tentamen Recht Algemeen

---

**22 april 2013**

**09.45 – 12.45 uur**

---

Korte vragen (8x)

Casus (4x)

## **Korte vragen (8 x)**

### *Vraag 1*

U wilt een procedure starten tegen iemand met een bekend adres in het buitenland (namelijk Canada). U beschikt ook over e-mailadres en faxnummer van betrokkene.

Uw advocaat vertelt dat de dagvaardingstermijn op grond van art. 115 lid 2 Rv drie maanden bedraagt.

Ziet U mogelijkheden om betrokkene tegen een eerdere datum in de procedure te laten verschijnen? Motiveer.

### *Vraag 2*

Klaas is als inkoper in dienst bij Hevex BV. In zijn overeenkomst staat dat hij bevoegd is transacties te sluiten tot € 10.000,-.

Op 12 maart 2013 kan hij voor Hevex BV een zeer lucratief contract sluiten met Automaten BV ter waarde van € 12.500,-.

Klaas weet dat zijn vertegenwoordigingsbevoegdheid beperkt is, maar maakt de inschatting dat zijn werkgever blij zal zijn met het contract.

Welk risico neemt Klaas door de overeenkomst met Automaten BV namens Hevex BV te sluiten?

### *Vraag 3*

De heer Tulp, eigenaar van een rijtjeshuis, heeft een aanvraag ingediend voor de verbouwing van zijn huis. Burgemeesters en Wethouders weigeren de vergunning te verlenen, omdat uit de gegevens van een andere aanvraag uit 2001 voor een nagenoeg vergelijkbare verbouwing van exact hetzelfde type huis blijkt, dat de fundering voor de aanbouw van de heer Tulp een stuk zwaarder moet worden uitgevoerd.

Welk voorschrift voor de totstandkoming van een beschikking is hier geschonden?

### *Vraag 4*

A heeft een overeenkomst met B op grond waarvan A iedere week 10 mud aardappelen moet leveren aan B.

Geef gemotiveerd antwoord:

- a) Indien B de eerste levering nog niet heeft betaald, mag A dan de tweede levering uitstellen totdat de eerste levering is betaald?
- b) Is voor het bevoegd uitstellen van de tweede levering totdat de eerste levering is betaald ingebrekestelling vereist?

*Vraag 5*

Wie bezitten het recht van 'parate executie' en wat houdt het in?

*Vraag 6*

Bouwco BV levert onder eigendomsvoorbehoud een partij hout aan Construct BV ter waarde van € 15.000,-.

Geef kort aan hoe Bouwco BV het eigendomsrecht van het geleverde hout kan verliezen nog voordat deze partij door Construct is betaald.

*Vraag 7*

Verkooy BV levert inpakpapier aan de detailhandel. Op haar briefpapier staat standaard de tekst :

*Op al onze overeenkomsten zijn exclusief onze algemene voorwaarden van toepassing welke op 10 mei 2010 zijn gedeponerd bij de KvK onder nummer 32012.*

Heeft Verkooy BV met deze clausule de zekerheid dat op al haar overeenkomsten haar algemene voorwaarden van toepassing zijn en blijven? Motiveer.

*Vraag 8*

Pasman heeft per e-mail van 10 mei 2011 aan Van Dijk zijn auto te koop aangeboden voor € 10.000,- en daarbij bedongen dat Van Dijk uiterlijk 15 mei 2011 moet beslissen.

Op 11 mei 2011 bericht Pasman aan Van Dijk dat hij alsnog van de verkoop afziet.

Op 14 mei 2011 bericht Van Dijk per e-mail aan Pasman dat hij het aanbod accepteert.

Pasman weigert de auto aan Van Dijk te leveren en stelt daartoe dat er nooit wilsovereenstemming tussen partijen is geweest.

Hoe beoordeelt u de stelling van Pasman?

**Casus (4 x)**

## Casus 1

Verheugt BV heeft in juni 2012 een beregeningsinstallatie verkocht en geleverd aan Piet Peters, die een paprikakwekerij exploiteert. De koopprijs bedroeg € 30.000,-.

Peters heeft de installatie in zijn kwekerij in gebruik genomen. In november 2012 is een grootschalige wortelverbranding ontstaan, waardoor alle paprika's in de kwekerij van Peters teniet zijn gegaan. Vast komt te staan dat de wortelverbranding (en daarmee de schade) is veroorzaakt door een gebrek in de door Verheugt BV geleverde installatie.

Peters lijdt de volgende schade: € 65.000,- in verband met het tenietgaan van alle paprika's die hij aan het kweken was, en € 15.000,- in verband met het herstel van de installatie.

Peters stelt Verheugt BV aansprakelijk voor deze door hem geleden schade.

Verheugt BV vergoedt aan Peters de herstelkosten ad € 15.000,-, maar wijst voor het overige aansprakelijkheid van de hand.

Hierop vordert Peters in een procedure een veroordeling van Verheugt BV tot betaling van een schadevergoeding ad € 65.000,-.

Verheugt BV voert verweer: zij stelt dat zij niet aansprakelijk is omdat haar geen verwijt treft.

Verheugt BV heeft de (aan Peters geleverde) installatie van de fabriek betrokken, zij wist niet dat de installatie gebrekkig was.

- a) Wat zal de wettelijke grondslag voor aansprakelijkheid van Verheugt BV (moeten) zijn? Hoe beoordeelt u het verweer van Verheugt BV dat haar geen verwijt kan worden gemaakt? Motiveer uw antwoord.

### *Stel:*

De rechtbank acht Verheugt BV aansprakelijk en veroordeelt haar tot betaling van € 65.000,-.

Verheugt BV wil deze schade op haar beurt verhalen op de fabrikant, Fabrica BV.

Fabrica BV heeft immers de installatie die Verheugt BV aan Peters heeft geleverd, vervaardigd (en aan Verheugt BV geleverd). Fabrica BV wijst echter aansprakelijkheid van de hand, zich beroepend op het volgende beding in de door haar met Verheugt BV gesloten overeenkomst:

*“Fabrica BV sluit aansprakelijkheid uit voor schade die Verheugt BV eventueel lijdt als gevolg van een gebrek in de door Fabrica BV vervaardigde installatie.”*

- b) Zal Fabrica BV zich, ter afwering van aansprakelijkheid, met succes op dit exonerationbeding kunnen beroepen tegenover Verheugt BV?

*Stel (anders dan hiervoor):* De door Verheugt BV aan Peters geleverde installatie blijkt onherstelbaar beschadigd. Peters wil de door haar (in juni 2012) betaalde koopprijs ad € 30.000,- terug. Verheugt BV is niet bereid om de koopprijs terug te betalen. Hierop maakt Peters een procedure tegen Verheugt BV aanhangig.

- c) Geef aan welke vordering c.q. welke vorderingen Peters (in rechte) kan instellen om te bewerkstelligen dat hij de koopprijs terugkrijgt. Noem ook de wettelijke grondslag(en) voor deze vordering(en).

*Vervolg casus 1 pagina 4*

*vervolg casus 1*

*Stel (anders dan hiervoor):* Er vond geen wortelverbranding plaats. De installatie heeft geen gebrek en functioneert prima. In november 2012 heeft Peters de koopprijs ad € 30.000,- nog niet betaald.

Verheugt BV vordert in rechte een veroordeling van Peters tot betaling van de koopprijs. Peters voert verweer: hij betoogt dat de vordering van Verheugt BV behoort te worden afgewezen omdat hij nimmer een ingebrekestelling (als bedoeld in art. 6:82 lid 1 BW) heeft ontvangen, waardoor zijn verzuim niet is ingetreden (terwijl dat wel nodig is).

d) Geef uw (onderbouwde) mening over de kans van slagen van dit verweer van Peters.

## Casus 2

XoillInvest houdt zich bezig met sanering van vervuilde wateren en gronden, wat het laatste betreft in het bijzonder terreinen van oude luchthavens.

De juridische structuur is, vereenvoudigd weergegeven, dat XoillInvest Holding NV de topvennootschap is, die de aandelen houdt in:

XoillInvest Europe BV, XoillInvest Asia BV, XoillInvest Atlantic BV.

De ontwikkeling van de hoogwaardige technologie die XoillInvest gebruikt, vindt volledig 'in eigen huis' plaats; juridisch gezien is dit onderdeel ondergebracht in Xoil Sophisticated R&D BV, een dochtermaatschappij van XoillInvest Europe BV.

1. Wat is een dochtermaatschappij?
2. Waarom zal de R&D zijn ondergebracht in een aparte vennootschap?

Het bestuur wenst de R&D-activiteiten te splitsen, voor zover deze zien op grondsanering. De R&D-activiteiten die betrekking hebben op watersanering moeten achterblijven in Xoil Sophisticated R&D BV. Het voornemen bestaat om de grondsanering R&D onder te brengen in een nieuwe BV.

3.
  - a. Op welke wijze(n) kan het voornemen van het bestuur worden uitgevoerd?
  - b. Kunnen de octrooien die gerelateerd zijn aan de grondsaneringsmethoden, daarbij ook in de nieuwe BV worden ondergebracht?



### Casus 3

Tijdens het internationale congres van paleontologen aan de Universiteit van Warschau (Polen), toont de Amsterdamse onderzoeker Tim zijn collectie zeldzame, Zuid-Franse fossiele varens aan zijn Finse collega Helga.

Onder de indruk van de kwaliteit, wenst Helga de collectie te kopen. Dat blijkt mogelijk en ze komen een prijs overeen van € 11.800,-.

Helga kan een dergelijk hoog bedrag niet opnemen bij een Poolse bank en belooft aan Tim om direct na het congres het geld over te maken. In goed vertrouwen overhandigt hij haar de fossielen.

Helaas, zelfs na diverse herinneringen weigert Helga het verschuldigde bedrag over te maken. Tim wenst gerechtelijke stappen tegen Helga te nemen.

Vragen ( motiveer uw antwoorden):

- 1) Welk nationaal recht beheerst de koopovereenkomst?
- 2) Kan Tim de zaak aanhangig maken bij zijn eigen rechter, de rechtbank van Amsterdam?
- 3) Welk nationaal recht beheerst de overdracht?

Stel, de Amsterdamse rechtbank verklaart zich bevoegd, behandelt de zaak, veroordeelt Helga tot betaling van de geldsom en het vonnis gaat in kracht van gewijsde.

Vraag:

- 4) Wat kan Tim met dit Nederlandse vonnis in Helsinki?

#### Casus 4

Mevrouw Veenstra is slecht ter been en heeft een brommobiel nodig.

(Een brommobiel is een klein voertuig met een beperkte maximumsnelheid, te herkennen aan een bromfietskenteken aan de achterkant van het voertuig.)

Mevrouw Veenstra is echter onzeker zodra het technisch wordt en vraagt daarom aan haar zoon Antoine (die wel technisch is) om voor haar de brommobiel te kopen.

Ze geeft Antoine nadrukkelijk de instructie dat het 'een tweedehandsje' moet zijn, die echt niet meer dan € 11.000,- mag kosten.

Antoine bezoekt de autohandel "Tuk-Tuk B.V." aan de Dorpsstraat 5. Tijdens zijn bezoek zegt hij wel tegen de verkoper van Tuk-Tuk B.V. dat hij namens zijn moeder een brommobiel zoekt, maar verzwijgt dat de prijs maximaal € 11.000,- mag zijn.

Tuk-Tuk B.V. heeft een mooie (tweedehands) brommobiel staan voor € 12.500,-.

Tijdens de onderhandelingen weet Antoine niet € 1.500,-, maar slechts € 1.300,- van de prijs af te praten en bereikt met de verkoper van Tuk-Tuk B.V. overeenstemming over een prijs van € 11.200,-.

Afgesproken wordt dat zijn moeder de brommobiel over een week zal komen ophalen.

Thuisgekomen vertelt Antoine zijn moeder over de prijs van € 11.200,- en dat het echt een goede aankoop is die zijn geld waard is.

Mevrouw Veenstra vindt het prima. Een week later gaat ze naar Tuk-Tuk B.V., zegt daar dat alles akkoord is, betaalt de koopprijs en neemt haar nieuwe voertuig mee naar huis.

- a) Is een geldige koopovereenkomst tussen mevrouw Veenstra en Tuk-Tuk B.V. tot stand gekomen? Motiveer.

Mevrouw Veenstra heeft een vergunning voor een eigen invalidenparkeerplaats aangevraagd.

Zo kan ze haar nieuwe brommobiel altijd voor haar eigen huisdeur parkeren. Echter, burgemeester en wethouders wijzen de aanvraag voor de vergunning af, omdat er ruim voldoende parkeergelegenheid nabij haar huis is.

Mevrouw Veenstra meent dat er onvoldoende rekening is gehouden met haar slechte gezondheid ter been.

- b) Wat kan mevrouw Veenstra doen tegen de afwijzing?  
Waar?  
Moet dit binnen een bepaalde termijn gebeuren?

Drie maanden later, tijdens een politiecontrole, blijkt dat de brommobiel een jaar geleden is gestolen van ene mevrouw Treurig. Mevrouw Treurig is dolblij dat haar oude brommobiel weer terecht is en wil hem graag terughebben.

- c) Aan wie komt het brommobiel toe? Motiveer.