

Tentamen Octrooigemachtigden

Tentamen Recht Algemeen

7 juli 2016

13.30 – 16.30 uur

Korte vragen (8x)

Casus (4x)

Korte vragen (8 x)

Vraag 1

Wat houdt een precedentenstelsel in?

Vraag 2

Wat is het verschil tussen concrete en abstracte schadeberekening?

Vraag 3

Otto Ooftink is als gedaagde partij in een civiele procedure bij de rechtbank (als eisende partij treedt op Profunda BV, zijn voormalige werkgeefster).

In opdracht van Ooftink treedt advocaat mr. Arends in deze procedure op als raadsman van Ooftink.

Mr. Arends heeft onder meer in december 2015 namens Ooftink een Conclusie van Antwoord ingediend.

Op 7 maart 2016 vindt bij de rechtbank een mondelinge behandeling plaats.

Bij die behandeling ontdekt mr. Arends dat zijn cliënt Ooftink niet de waarheid aan hem heeft verteld. Mr. Arends is van mening dat hierdoor een vertrouwensbreuk met zijn cliënt is ontstaan.

Om die reden wil hij zijn contractuele relatie met Ooftink beëindigen.

Ooftink wil echter dat mr. Arends zijn werkzaamheden voor hem voortzet.

Is het voor mr. Arends mogelijk om zijn contractuele relatie met Ooftink te beëindigen?

Zo ja, op welke grond en op welke wijze?

Vraag 4

A verpand zijn octrooi voor een lening van € 14.500,- à 6,5% per jaar aan de ABS Bank.

De pandakte wordt overeenkomstig artikel 67 Rijksoctrooiwet 1995 ingeschreven in het octrooiregister. Binnen zeven maanden heeft A de lening afbetaald, waarna A zijn octrooi verkoopt en levert aan B.

(vervolg vraag 4 – pagina 2)

Vervolg vraag 4

Na inschrijving in het octrooiregister van de akte van overdracht (zie artikel 65 lid 3 Rijksoctrooiwet 1995) ziet B in het octrooiregister dat het pandrecht nog staat ingeschreven op zijn pas verkregen octrooi.

Rust het ingeschreven pandrecht ten gunste van de ABS Bank op het octrooi?

Motiveer.

Vraag 5

Ontwerper Verkooy (55 jaar) heeft in verband met de uitbreiding van zijn werkplaats behoefte aan een financiering. De bank is bereid de financiering te verstrekken, maar verlangt zekerheden. Verkooy is eigenaar van een met hypotheek belast woonhuis.

Verder heeft hij een collectie oldtimers en een kostbare postzegelverzameling.

Ter zake een levensverzekeringsspolis heeft hij bij het bereiken van de 65-jarige leeftijd aanspraak op een uitkering van -gegarandeerd- € 100.000,- exclusief winstdeling.

Welke zekerheidsrechten kan hij de bank aanbieden?

Geef daarbij aan hoe deze zekerheidsrechten moeten worden gevestigd.

Vraag 6

Bouwco levert een prefab-woning aan Zijlstra. De koopsom van de woning bedraagt € 95.000,- en wordt in drie dagen geplaatst op de grond van Zijlstra. Bouwco heeft een eigendomsvoorbehoud bedongen. Zijlstra heeft na drie maanden nog niets betaald.

Wie is eigenaar van de woning?

Wat zou u Bouwco in verband met het bedongen eigendomsvoorbehoud adviseren?

Vraag 7

Het Burgerlijk Wetboek heeft een gelaagde structuur.

Leg aan de hand van de koopovereenkomst uit wat hiermee wordt bedoeld.

Vraag 8

Ontwikkelaar Van Swaay heeft een overeenkomst gesloten met accountantskantoor Dijkstra BV. Het kantoor zal de administratie over 2015 verzorgen voor € 12.500,- exclusief btw. Op de schriftelijke overeenkomst van opdracht zijn de algemene voorwaarden van Dijkstra BV van toepassing. Wanneer Van Swaay ten gevolge van tegenvallende cijfers Dijkstra BV niet op tijd betaalt wordt bij hem een boeterente in rekening gebracht van 2% per maand.

Van Swaay weigert de boeterente te betalen en voert daartoe aan: a) dat hij de algemene voorwaarden niet heeft kunnen lezen omdat deze niet aan hem zijn verstrekt en b) omdat hij niet vooraf op de hoogte was van dit beding heeft hij dit beding in de algemene voorwaarden ook niet kunnen aanvaarden en verwijst hiervoor naar art. 3:33 BW.

Hoe beoordeelt u de door Van Swaay gevoerde verweren a en b?

Casus (4 x)

Casus 1

Reisorganisatie BRO (Brusselse ReisOrganisatie), gevestigd in Brussel (België), dagvaardt de heer Koster, woonachtig in Rotterdam. BRO stelt dat Koster voor zichzelf en zijn gezin een reis naar Disneyworld (Florida, USA) heeft geboekt (vlucht, hotel en huurauto), maar dat de factuur voor deze reis niet is betaald.

Koster heeft op verschillende aanmaningen gereageerd met de opmerking dat hij de aangegeven reis niet heeft geboekt en ook nooit enige correspondentie van BRO heeft ontvangen.

BRO maakt een vordering tegen Koster aanhangig en vordert als hoofdsom € 12.345,-.

- a. Leg uit waarom de Nederlandse rechter bevoegd is om van deze vordering kennis te nemen.
- b. Kan de zaak doorgang vinden, als de (Nederlandse) rechter constateert dat in de dagvaarding niet is vermeld op welke dag de betekening van de dagvaarding heeft plaatsgevonden?
- c. Gesteld dat Koster verweer wil voeren, kan hij zijn verweer op de eerst dienende datum dan mondeling voeren?

De rechter gelast een comparitie. Tijdens deze comparitie wordt duidelijk dat Koster twee kinderen heeft: een zoon die net op kamers is gegaan en een dochter van vijftien. De dochter heet Sonja en heeft toegang tot de computer van haar vader.

De rechter geeft vervolgens een bewijsopdracht met betrekking tot het al dan niet boeken van voornoemde reis.

- d. Hoe heet het stuk waarin de bewijsopdracht wordt gegeven?
- e. Kan Sonja als getuige worden gehoord?
- f. Kan aan een eventuele veroordeling in deze zaak een dwangsom worden verbonden? Motiveer.

Casus 2

TechChips BV is een onderneming die zich toelegt op de ontwikkeling van machines die microchips produceren. Het bestuur van TechChips BV bestaat uit drie bestuurders: A, B en C. In de statuten staat dat de drie bestuurders TechChips BV gezamenlijk kunnen vertegenwoordigen.

B en C zijn op zakenreis in Duitsland. Er wordt hen door CreativeChips GmbH (een vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar het recht van Duitsland) een aanbod gedaan voor de koop van een nieuwe chipmachine. Er is een bedrag mee gemoeid van 1,5 miljoen euro.

B en C ondertekenen namens TechChips BV de koopovereenkomst met CreativeChips GmbH. Bij terugkomst in Nederland blijkt dat de grootaandeelhouder van TechChips BV verre van blij is met deze deal.

- 1) Is TechChips BV gebonden aan de koopovereenkomst?

A verdenkt vooral B van de actie met de Duitse GmbH; C loopt alleen maar mee en is een trouwe knecht.

A ziet het niet meer zitten met B in het bestuur. Hij verwacht dat er nog meer problemen zullen komen.

- 2a) Kan A, als voorzitter van het bestuur, B ontslaan?

Motiveer uw antwoord.

- 2b) Hoe luidt uw antwoord op de vorige vraag indien TechChips BV zou zijn onderworpen aan het zogenoemde structuurregime?

Motiveer uw antwoord.

De heer Thijsen is aandeelhouder van TechChips BV. Hij heeft een lucratief bod ontvangen van een Italiaanse investeringsmaatschappij, genaamd Chips Investments SA, op zijn aandelenpakket in TechChips BV.

- 3) Kan de heer Thijsen zijn aandelen overdragen aan Chips Investments SA?

(vervolg casus 2 – pagina 6)

Vervolg casus 2

De zaken van TechChips BV gaan goed. Om de door hen ontwikkelde chips nog verder te ontwikkelen, is een kapitaalinjectie van € 500.000,- nodig.

Chips Investments SA is inmiddels aandeelhouder geworden en bereid om dit bedrag te investeren in TechChips BV.

In ruil daarvoor eist Chips Investments SA dat zij als aandeelhouder het recht krijgt om rechtstreeks een bestuurder te benoemen.

- 4) Kan aan de eis van Chips Investments SA tegemoet gekomen worden en zo ja, op welke wijze?

Casus 3

Het bedrijf Söderland AB uit Stockholm (Zweden) vraagt het octrooigemachtigdenkantoor Europatent BV uit Voorburg (Nederland) om twee octrooiaanvragen naar het Nederlands te vertalen en bij Octrooicentrum Nederland in te dienen.

Partijen spreken hiervoor een vaste prijs af van € 12.500,-.

Voor de vertaling van de Zweedstalige octrooiaanvragen schakelt Europatent het vertaalkantoor Multi Lingual Ltd. uit Kent (Verenigd Koninkrijk) in.

Vraag 1:

Welk nationaal recht beheerst de overeenkomst tussen Söderland en Europatent?

Söderland AB en Europatent BV spreken af dat Europatent ook de betaling van de Nederlandse instandhoudingstaksen zal verzorgen, mits Söderland dit tijdig doorgeeft aan Europatent.

Helaas, door omstandigheden vervalt een van de octrooien wegens het niet tijdig betalen van de verschuldigde instandhoudingstaks.

Europatent dient namens Söderland een verzoek in bij Octrooicentrum Nederland om herstel in de vorige toestand (artikel 23 Row 1995). Het verzoek wordt evenwel afgewezen. Söderland is het niet eens met deze beslissing.

Vraag 2:

Waar en binnen hoeveel tijd kan tegen deze eerste beschikking van Octrooicentrum Nederland worden opgekomen?

Het octrooi wordt hersteld, maar er ontstaat toch onmin tussen Söderland en Europatent over betalingen.

Partijen komen er samen niet goed uit en men denkt erover om naar de rechter te stappen.

Partijen kunnen het echter ook al niet eens worden over de vraag welke rechter bevoegd is om van hun geschil kennis te nemen.

Vraag 3:

Hoe hadden partijen vooraf rechtszekerheid kunnen krijgen over de vraag welke rechter bevoegd is om van hun geschillen kennis te nemen?

Geef de wettelijke basis hiervoor aan.

Casus 4

Leo Linssen is werkzaam als vrachtwagenchauffeur in dienst van Thunnis Transport BV.

Op vrijdag 19 februari 2016 vervoert Linssen in zijn vrachtwagen een vracht van Venlo naar Eindhoven. In de straten van Eindhoven moet Linssen plotseling uitwijken omdat een 16-jarige jongen onverwacht de straat oversteekt. Als de jongen over de straat rent, trapt Linssen op de rem en draait hij aan het stuur van zijn vrachtwagen. Linssen kan de jongen (gelukkig) ontwijken, maar hij raakt met zijn wagen wel van de weg af en komt tegen de pui van de schoenenwinkel van Sandra Strootman tot stilstand. De schade aan de winkelpui van Strootman bedraagt € 35.000,-. Strootman wenst deze schade op Linssen persoonlijk te verhalen.

Linssen heeft immers, met zijn vrachtwagen, de schade veroorzaakt, aldus Strootman.

- a) Kan Strootman met succes Linssen aansprakelijk stellen voor de door haar geleden schade?

En wat zal dan de (wettelijke) grond voor aansprakelijkheid zijn?

Stel (anders dan hiervoor): Strootman wil de schade niet verhalen op Linssen, maar op de ouders van de 16-jarige jongen die zo onvoorzichtig en onverwacht de straat overstak. De ouders zijn immers als wettelijke vertegenwoordigers verantwoordelijk voor de gedragingen van hun minderjarige zoon, zo stelt Strootman.

- b) Kan Strootman met succes de ouders van de 16-jarige jongen aansprakelijk stellen?

Wat zal in dat geval de (wettelijke) grond voor aansprakelijkheid zijn?

Stel (anders dan hiervoor): Linssen heeft zijn lunchpauze op 19 februari 2016 in Eindhoven doorgebracht. Tijdens de lunch heeft hij, in een kroeg, 6 glazen whisky (in een half uur tijd) achter elkaar gedronken. Hij is direct na de lunch, om 13.35 uur, weer aan het werk gegaan en in zijn vrachtwagen gestapt. In zwaar beschonken toestand raakt Linssen, rijdend in zijn vrachtwagen in de straten van Eindhoven, rond 13.45 uur van de weg. Hij komt met zijn vrachtwagen tegen de pui van de schoenenwinkel van Sandra Strootman tot stilstand.

De schade aan de winkelpui van Strootman bedraagt € 35.000,-. Strootman wenst deze schade op Linssen persoonlijk te verhalen.

- c) Kan Strootman in dit geval Linssen met succes aansprakelijk stellen voor de door haar geleden schade?

Wat zal de (wettelijke) grond voor aansprakelijkheid zijn?

(vervolg casus 4 – pagina 9)

Vervolg casus 4

Stel (uitgaande van de laatst geschetste situatie): Strootman stelt niet Linssen, maar zijn werkgeefster Thunnis Transport BV aansprakelijk voor de door haar geleden schade als gevolg van het onverantwoorde gedrag van Linssen.

Als verweer brengt Thunnis naar voren dat zij niet aansprakelijk kan worden gesteld omdat haar geen enkel verwijt treft: Thunnis heeft immers al het redelijkerwijs mogelijke gedaan om ervoor te zorgen dat haar werknemer Linssen zijn werkzaamheden zorgvuldig zou verrichten.

Stel: Thunnis treft inderdaad, als werkgeefster, geen enkel verwijt.

- d) Zal het door Thunnis Transport BV gevoerde verweer haar kunnen baten?

Stel: Thunnis Transport BV vergoedt aan Strootman haar schade. Thunnis wil het door haar aan Strootman betaalde bedrag ad € 35.000,- verhalen op Linssen. Hij heeft immers door zijn onverantwoorde gedrag de schade veroorzaakt, aldus Thunnis.

- e) Kan Thunnis inderdaad dit bedrag met succes op haar werknemer Linssen verhalen?
Wat zal de (wettelijke) grond voor deze verhaalsactie zijn?