

## Tentamen Octrooigemachtigden

### Tentamen Recht Algemeen

---

**11 april 2022**

**13.30 – 16.30 uur**

---

Korte vragen (8x)

Casus (4x)

## **Korte vragen (8 x)**

### Vraag 1

Vincent Veerman heeft zijn huis in de verkoop staan. Bij hem meldt zich mr. Martens, advocaat, die stelt als vertegenwoordiger van Kombrink B.V. te handelen.

Martens brengt namens Kombrink B.V. een bod (bij Veerman) uit tot aankoop van het huis voor een prijs van € 475.000.

Veerman laat op vrijdag 12 februari 2021 aan Martens weten dat hij het aanbod van Kombrink B.V. aanvaardt.

Is er tussen Veerman en Kombrink B.V. een koopovereenkomst tot stand gekomen?

Zo ja: waarom?

Zo neen: waarom niet?

### Vraag 2

De stichting Reliplan heeft tot doel de instandhouding van cultureel-religieus vastgoed in Nederland. De stichting wil zo'n € 25.000 uitkeren aan het kerkgenootschap Maarsssen.

In de overeenkomst tussen de stichting en het kerkgenootschap wordt opgenomen dat het kerkgenootschap dit bedrag zal aanwenden voor het nodige groot onderhoud van een sterk verpauperd kerkgebouw in Maarsssen.

Is deze uitkering door de stichting Reliplan rechtsgeldig?

Motiveer uw antwoord.

### Vraag 3

Er wordt op 1 april 2022 een dagvaardingsprocedure gestart, waarbij wordt gedagvaard tegen 11 april 2022. De advocaat van eiser heeft deze opdracht gegeven omdat de dagvaardingstermijn zoals genoemd in art. 114 Rv ten minste een week bedraagt.

Eiser woont in Maastricht (Nederland), gedaagde in Aken (Duitsland).

Is een en ander correct?

Motiveer uw antwoord.

#### Vraag 4

WindParck B.V. heeft het Nederlands octrooi 7.012.345 gekocht van Stichting AirCurrent Research voor het bedrag van 45.000 euro. Na betaling is de akte van levering opgemaakt (art. 65 lid 1 Row) en in het octrooiregister ingeschreven. De geoctrooieerde uitvinding zou een windmolen totaal geruisloos laten draaien. Helaas, de praktijk blijkt weerbarstig: er treedt nagenoeg geen enkele geluidsreductie op. Ook de wetenschappers van AirCurrent Research lukt het niet om na langdurig proberen tot enige geluidsreductie te komen.

WindParck B.V. ontbindt schriftelijk de koopovereenkomst.

Wat zijn de gevolgen van de ontbinding?

#### Vraag 5

In het kader van een meerjarige samenwerkingsovereenkomst maken het Britse bedrijf Hydro Improvements Ltd. en het Nederlandse bedrijf Waterstof Botlek B.V. ook een exclusief forumkeuzebeding. Partijen hebben voor de rechter te Londen gekozen. Er ontstaat gedurende de samenwerking inderdaad een onoverkomelijk geschil tussen partijen waar de rechter aan te pas moet komen. Na enkele jaren procederen ligt er een eindvonnis (waartegen geen van de partijen meer beroep kan instellen): Waterstof Botlek B.V. is veroordeeld door de Londense rechter om 480.000 US dollar aan Hydro Improvements Ltd. te betalen. Waterstof Botlek B.V. is echter niet van plan om vrijwillig dit bedrag te gaan betalen.

Kan Hydro Improvements Ltd. het Engelse vonnis in Nederland ten uitvoer leggen?

Motiveer uw antwoord.

#### Vraag 6

In coronatijd stuiten vele, door de overheid gewenste corona-maatregelen af op grondrechten van de burgers. Neem bijvoorbeeld het grondrecht om te protesteren uit art. 9 van de Grondwet. Ook in coronatijd moest protesteren mogelijk blijven.

a. Wat zijn grondrechten?

b. Wat is het verschil tussen de klassieke grondrechten en de sociale grondrechten?

### Vraag 7

Bouwco BV bouwt in opdracht van Car BV een showroom met kantoor en werkplaats op het industrieterrein van Nijmegen. De aanneemsom bedraagt € 1.300.000,-.

De grond heeft Car BV gekocht en geleverd gekregen van de gemeente Nijmegen.

Zij heeft deze transactie gefinancierd met een lening groot € 1.000.000,- van de ING Bank.

Daarvoor heeft Car BV aan de ING Bank een hypotheekrecht verstrekt.

Bouwco BV heeft in de aannemingsovereenkomst een eigendomsvoorbehoud bedongen.

Na voltooiing van de bouw blijft Car BV in gebreke met de betaling van de aanneemsom.

Bouwco BV stelt dat zij eigenaar is van het gebouw zolang Car BV niet heeft betaald.

a. Hoe beoordeelt u deze stelling van Bouwco BV?

Omdat Car BV ook ten opzichte van de ING Bank in gebreke blijft gaat de bank over tot verkoop van het onroerend goed van Car BV. De opbrengst bedraagt € 2.000.000,-.

Bouwco BV stelt dat uit deze opbrengst eerst haar vordering van € 1.300.000,- moet worden voldaan.

b. Hoe beoordeelt u deze stelling van Bouwco BV?

### Vraag 8

Jansen, directeur en enig aandeelhouder van Stijn BV, heeft zijn aandelen te koop aangeboden aan Verkooy. Omdat Verkooy een boekenonderzoek wil doen alvorens het aanbod te accepteren is overeengekomen dat het aanbod 2 maanden zal gelden, namelijk tot 10 mei 2021. Op 15 april 2021 bericht Jansen aan Verkooy dat hij afziet van de verkoop.

Op 7 mei 2021 bericht Verkooy per e-mailbericht dat hij het aanbod accepteert en vordert nakoming van de koopovereenkomst. Jansen stelt daarop dat tussen partijen geen overeenkomst tot stand is gekomen omdat er op 7 mei 2021 geen wilsovereenstemming was; hij wilde toen immers niet meer verkopen.

Is er op 7 mei 2021 een koopovereenkomst tot stand gekomen tussen Jansen en Verkooy? Motiveer uw antwoord.

**Casus (4 x)**

## Casus 1

Harm Wiersma is eigenaar van een woning te Arnhem. Hij heeft in september 2021 aan aannemer Assink BV (hierna: 'Assink') de opdracht verstrekt om zijn woning van een nieuw dak te voorzien. Assink heeft het dak in oktober 2021 aangebracht.

Medio november 2021 heeft Wiersma ontdekt dat Assink haar werkzaamheden ondeugdelijk heeft verricht. Er is – bij regenval – forse lekkage opgetreden, waarbij veel regenwater in Wiersma's woning is gekomen als gevolg van kieren en gaten in het dak. Hierdoor is schade ontstaan aan de houten vloer en de meubels op de zolder. Wiersma's schade aan vloer en meubilair bedraagt € 9.000.

Wiersma vordert in een procedure voor de rechtbank een veroordeling van Assink tot betaling van een schadevergoeding van € 9.000.

### **Vragen casus 1**

Motiveer uw antwoorden.

#### **Casus 1 - vraag 1:**

Wat is de (wettelijke) grondslag voor de aanspraak op schadevergoeding?

En aan welke eisen moet (volgens de wet) worden voldaan om aansprakelijkheid van Assink aan te (kunnen) nemen?

*Stel:* Assink voert als verweer dat haar aansprakelijkheid niet kan worden aangenomen omdat Wiersma nooit een ingebrekestelling aan haar heeft uitgebracht.

#### **Casus 1 - vraag 2:**

Was in dit geval voor aansprakelijkheid vereist dat (eerst) een ingebrekestelling aan Assink was uitgebracht?

*Stel:* ter afwering van aansprakelijkheid beroept Assink zich (ook) op het volgende beding in de met Wiersma gesloten overeenkomst:

*“Assink is niet aansprakelijk voor schade die bij of door de werkzaamheden ontstaat.”*

#### **Casus 1 - vraag 3:**

Zal het beroep van Assink op dit beding slagen (waardoor zij niet aansprakelijk is voor de door Wiersma geleden schade)?

### *Vervolg casus 1*

*Stel:* partijen hadden afgesproken dat Wiersma een aanneemsom van € 15.000 aan Assink zou betalen. Dit bedrag was (volgens het contract) op 15 december 2021 opeisbaar.

Assink vordert op 16 december 2021 betaling van dit bedrag van Wiersma. Wiersma voelt er niks voor om te betalen. Hij stelt immers zelf een bedrag aan schadevergoeding tegoed te hebben van Assink.

#### **Casus 1 - vraag 4:**

Kunt u een (wettelijke) grondslag noemen waarop Wiersma zich kan beroepen en waardoor hij niet aan de sommatie tot betaling van Assink hoeft te voldoen?



## Casus 2

Cafeteria Etten BV heeft twee bestuurders: Harold en Ingrid. Harold en Ingrid zijn de twee kinderen van Cor, die alle aandelen in Cafeteria Etten BV houdt. Het structuurregime is op Cafeteria Etten BV niet van toepassing; de statuten van Cafeteria Etten BV bevatten bovendien geen van de wet afwijkende bepalingen. Cafeteria Etten BV drijft een onderneming in de vorm van een snackbar.

Als Harold aan Ingrid voorstelt meer vegetarische snacks in het assortiment van de snackbar op te nemen, krijgen Harold en Ingrid slaande ruzie. Ingrid vindt dit een belachelijk idee, wil niets meer met Harold te maken hebben en stopt als bestuurder van Cafeteria Etten BV.

Cor ziet door de ontstane situatie een mogelijkheid zijn derde kind Job bij de snackbar betrekken.

### **Vragen casus 2**

Motiveer uw antwoorden.

#### **Casus 2 - vraag 1:**

Kan Cor ervoor zorgen dat Job bestuurder wordt van Cafeteria Etten BV?

#### **Casus 2 - vraag 2:**

Kan Cor ervoor zorgen dat Job aandeelhouder wordt van Cafeteria Etten BV?

Nu de snackbar zich meer richt op de verkoop van vegetarische snacks, gaat het hard met de omzet én winst van Cafeteria Etten BV.

Cor wil de snackbar verder professionaliseren en overweegt de instelling van een raad van commissarissen.

#### **Casus 2 - vraag 3:**

Kan een raad van commissarissen worden ingesteld bij Cafeteria Etten BV, en zo ja, wat is daarvoor nodig? Is hiertoe vereist dat Cafeteria Etten BV onder de structuurregeling valt?

### Casus 3

Hofstede koopt het horecapand 'De blauwe druif', gelegen aan de Dorpsstraat 6, van Teylers voor het bedrag van € 345.000. Om de koopprijs te kunnen betalen, vraagt Hofstede een lening aan de ABC Bank. De bank is bereid de aankoop te financieren mits een hypotheek wordt verstrekt. Bij de notaris worden zowel de transportakte (akte van levering) tussen Teylers en Hofstede, als de hypotheekakte tussen Hofstede en de ABC Bank opgemaakt en door partijen ondertekend. De notaris zorgt voor inschrijving van beide aktes in de openbare registers.

#### **Vragen casus 3**

Motiveer uw antwoorden.

##### **Casus 3 - vraag 1:**

Bij het ondertekenen van de hypotheekakte was Hofstede nog geen eigenaar.

Is er wel een geldig hypotheekrecht ontstaan?

De horecagelegenheid 'De blauwe druif' veroorzaakt volgens omwonenden veel te veel overlast. De gemeenteambtenaren constateren onder meer dat de muziek luider is dan de exploitatievergunning toelaat. Ondanks herhaalde waarschuwingen gaat de overlast door. Het college van B&W zint op mogelijkheden om aan deze praktijk definitief een einde te maken.

##### **Casus 3 - vraag 2:**

Welke effectieve sanctie zal het college van B&W kunnen opleggen?

Het horecabedrijf loopt niet goed en Hofstede raakt in verzuim met rentebetalingen. De ABC Bank wil tot executie overgaan, maar ziet niets in een openbare verkoop en meent dat een onderhandse verkoop gunstiger is. Hofstede gaat hiermee akkoord.

##### **Casus 3 - vraag 3:**

Is de overeenstemming tussen Hofstede en de ABC Bank voldoende om tot onderhandse verkoop over te gaan?

#### Casus 4

Ingenieursbureau Technico BV (40 werknemers) heeft na ruim een jaar onderhandelen een opdracht gekregen van Olieput NV voor de ontwikkeling van een nieuw olietransportsysteem in de haven van Rotterdam. Met deze opdracht is een bedrag gemoeid van € 1.500.000,-.

De overeenkomst is tot stand gekomen doordat Olieput NV schriftelijk het aanbod van Technico BV heeft aanvaard.

In het aanbod wordt verwezen naar de algemene voorwaarden van Technico BV.

In de schriftelijke aanvaarding meldt Olieput NV uitdrukkelijk dat zij de algemene voorwaarden van Technico BV niet accepteert en dat haar algemene voorwaarden van toepassing zijn.

Technico BV is blij met het contract en ziet in haar enthousiasme over het hoofd dat haar algemene voorwaarden door Olieput NV zijn verworpen.

#### **Vragen casus 4**

Motiveer uw antwoorden.

#### **Casus 4 - vraag 1:**

Welke algemene voorwaarden zijn van toepassing op de overeenkomst tussen Technico BV en Olieput NV?

#### **Casus 4 - vraag 2:**

Stel dat de algemene voorwaarden van Olieput NV op de overeenkomst van toepassing zijn, is er dan voor Technico BV een mogelijkheid om deze toepasselijkheid ongedaan te maken?

Stel dat Olieput NV na bijna een jaar onderhandelen afziet van contractsluiting in verband met een wijziging van de strategie van het bedrijf als gevolg van een wijziging in de directie.

De teleurstelling bij Technico BV is groot. Tijdens de onderhandelingen hebben zij voor € 200.000,- kosten gemaakt in verband met de doorrekeningen van de steeds wisselende wensen van Olieput NV.

#### **Casus 4 - vraag 3:**

Kan Technico BV de tijdens de onderhandelingen gemaakte kosten op Olieput NV verhalen?