

## **Tentamen Octrooigemachtigden**

### **Tentamen Recht Algemeen**

---

**15 juni 2020**

**13.30 – 16.30 uur**

---

Korte vragen (8x)

Casus (4x)

## **Korte vragen (8 x)**

*Vraag 1*

Van der Heijden VOF heeft twee vennoten: Gerard en Clara. De VOF, rechtsgeldig vertegenwoordigd door venoot Clara, bestelt voor € 500,00 aan boeken bij Martin de Brauw BV.

Op welke vermogens kan Martin de Brauw BV zich verhalen?

*Vraag 2*

Wie kunnen beroep instellen bij de bestuursrechter tegen een besluit?

Welke twee groepen kunnen globaal onderscheiden worden?

Geef een voorbeeld van iedere groep.

*Vraag 3*

Wat is in het Nederlandse recht bij de overdracht van een goed de relatie tussen de titel en de levering?

#### *Vraag 4*

Het bedrijf MecLab B.V. uit Groningen (Nederland) verkoopt vijf elektro-pneumatische trainingsets à raison van € 8.750,00 per set aan ePneu Sarl in Lyon (Frankrijk). Partijen hebben afgesproken dat MecLab de machines uiterlijk op 4 april in de fabriek van ePneu te Lyon zal hebben afgeleverd. Door onopgehelderde omstandigheden blijft de levering door MecLab uit, ook na 4 april, waardoor ePneu veel schade lijdt.

Welke rechter is (dan wel: welke rechters zijn) bevoegd om de nakomings- en schadevergoedingsvorderingen van ePneu jegens MecLab in behandeling te nemen als partijen hierover geen afspraken hebben gemaakt?

### Vraag 5

Een schuldeiser heeft een procedure tegen een schuldenaar aanhangig gemaakt.

In het petitum van de dagvaarding vordert de schuldeiser een veroordeling van de schuldenaar – als gedaagde – tot:

- betaling van € 25.000,00;
- zulks op straffe van een dwangsom van € 250,00 voor iedere dag dat de gedaagde in gebreke blijft met de betaling van genoemd bedrag (na betekening van het vonnis).

*Stel:* vast staat dat de gedaagde in verzuim is ter zake van de voldoening van zijn schuld ad € 25.000,00 aan de schuldeiser.

Is c.q. zijn de voormelde door de schuldeiser in het petitum van de dagvaarding geformuleerde vorderingen naar uw mening toewijsbaar?

### *Vraag 6*

Peter Pieters heeft een kaaswinkel (een eenmanszaak). In september 2018 heeft hij met Administratiekantoor Arends afgesproken dat Arends de boekhouding van zijn kaaswinkel zal verzorgen. De overeenkomst is voor onbepaalde tijd gesloten. Als beloning heeft Arends een honorarium van € 250,00 per maand bedongen. Arends stuurt daarvoor maandelijks een factuur aan Pieters.

*Stel:* in februari 2020 wil Pieters – om hem moverende redenen – de overeenkomst met Arends beëindigen.

Geef aan op welke wijze (niet in welke vorm) Pieters de overeenkomst met Arends kan doen eindigen.



### *Vraag 7*

Voor het kunnen vorderen van schadevergoeding en/of ontbinding (door een schuldeiser) is soms het *verzuim* van de schuldenaar vereist. Voor het intreden van het verzuim van de schuldenaar is in beginsel een ingebrekestelling vereist.

Is het mogelijk dat het verzuim van de schuldenaar intreedt zonder dat eerst een ingebrekestelling aan hem is uitgebracht?

*Vraag 8*

Patex BV levert eenmalig kantoorartikelen aan Caltex BV. De bestelling is telefonisch tot stand gekomen.

Bij de levering van de artikelen is ook de factuur gevoegd waarin standaard wordt verwezen naar de algemene voorwaarden van Patex BV.

a. Is Caltex BV aan deze algemene voorwaarden gebonden?

b. *Stel:* Caltex BV is aan de algemene voorwaarden gebonden. Kan zij zich daarvan losmaken?

c. *Stel:* Caltex BV is nog steeds aan de algemene voorwaarden gebonden.

Zij is niet tevreden met de toegezonden artikelen en wenst de overeenkomst met Caltex BV te ontbinden. In de algemene voorwaarden is de ontbinding uitgesloten.

Kan Caltex BV de overeenkomst ontbinden?

**Casus (4 x)**

## Casus 1

Het bedrijf Waterdijk B.V. is geïnteresseerd in een nieuwe waterpomp die is ontwikkeld en gebouwd door het onderzoeksinstituut Stichting AquaDelta. Het betreft een unieke, revolutionaire en uiterst energiezuinige waterpomp. Na uitleg van de werking verzekeren de uitvinders van AquaDelta dat de mobiele waterpomp aanzienlijke besparingen oplevert. De technici van Waterdijk zijn unaniem enthousiast. Waterdijk zou graag de mobiele waterpomp willen overnemen en gaan exploiteren. Na onderhandelingen zegt de directeur van AquaDelta op 15 april dat de waterpomp kan worden gekocht door Waterdijk voor een koopprijs van € 360.000,00 mits de aanvaarding geschiedt vóór 15 juni. De sluiting van het boekjaar van AquaDelta is namelijk op 1 juli en het stichtingsbestuur vindt het prettig als deze transactie nog in de aankomende jaarcijfers van AquaDelta kan worden vermeld.

Echter, daags erna, op 22 april stuurt de directeur van AquaDelta een mail naar Waterdijk met de mededeling dat er intern een fout in de verkoopprijsberekeningen is gemaakt: de waterpomp is natuurlijk nog steeds te koop, maar voor een door de boekhouders van AquaDelta verbeterde prijs van € 405.000,00.

Op 17 mei mailt de directeur van Waterdijk dat ze graag de waterpomp kopen, maar wel tegen de oude prijs van € 360.000,00. De directeur van AquaDelta antwoordt nog dezelfde dag dat hij verheugd is dat Waterdijk de waterpomp wil hebben, maar dat hij met de prijs natuurlijk niet akkoord kan gaan. Na de interne herberekening blijkt deze immers € 405.000,00 te zijn, zoals hij daags na het aanbod al had gemaaild.

### **Casus 1 - Vraag 1:**

Is tussen AquaDelta en Waterdijk wel of geen koopovereenkomst met betrekking tot de waterpomp tot stand gekomen?

Veronderstel dat partijen een koopovereenkomst hebben gesloten. Op 14 juni maakt Waterdijk de koopprijs over naar AquaDelta. De dag erna willen partijen de overdracht van de mobiele waterpomp realiseren.

### **Casus 1 - Vraag 2:**

Wat zijn de vereisten voor een geslaagde overdracht?

Werk deze uit voor de onderhavige overdracht van de mobiele waterpomp.

### *Vervolg casus 1*

Bij toepassing van waterpomp in de dagelijkse praktijk wordt tot ieders verbazing (dus zowel van de technici van Waterdijk, als van de uitvinders van AquaDelta) de aanzienlijke energiebesparing niet gerealiseerd. Het lukt gewoonweg niet met de nieuwe waterpomp het revolutionaire rendement te bereiken, wat de uitvinders van AquaDelta en de technici van Waterdijk ook proberen. De onderliggende aannames bij de berekeningen aan de waterpomp zijn achteraf verkeerd. De voor veel geld gekochte waterpomp blijkt dus vrijwel waardeloos te zijn.

#### **Casus 1 - Vraag 3:**

Wat zou u de directeur van Waterdijk adviseren?

Wat zijn daarvan de gevolgen?

## Casus 2

SMQ B.V. (hierna: 'SMQ'), gevestigd te Amsterdam, is houdster van een octrooi op het gebied van grootverpakkingen voor vloeibare voedingsmiddelen. Zij heeft op 1 februari 2019 een licentiecontract voor de duur van 10 jaar gesloten met Goglio, gevestigd te Rotterdam.

Het contract bevat onder meer de volgende bepalingen:

- “1. Goglio is een licentievergoeding aan SMQ verschuldigd van € 75.000,00 per jaar. Deze vergoeding is bij vooruitbetaling verschuldigd. SMQ stuurt ieder jaar eind januari een factuur voor deze vergoeding aan Goglio. Deze factuur dient uiterlijk op 1 maart door Goglio te zijn voldaan.*
  
- 2. De licentie die door middel van dit contract aan Goglio wordt verleend, is territoriaal beperkt. Dat wil zeggen: Goglio mag deze licentie uitsluitend voor handel in Nederland gebruiken. Het is Goglio verboden om de licentie te gebruiken voor handel c.q. enige andere activiteit buiten Nederland.”*

Goglio heeft de licentievergoeding over de periode 01-02-2019 tot 01-02-2020 betaald. Eind januari 2020 heeft SMQ de factuur betreffende de licentievergoeding over de periode 01-02-2020 tot 01-02-2021 aan Goglio gestuurd (waarin is vermeld dat de factuur uiterlijk 1 maart 2020 moet zijn betaald).

Op 5 maart 2020 heeft Goglio de factuur nog niet voldaan.

SMQ wil door middel van een uitspraak van de rechter bewerkstelligen dat de factuur wordt betaald. Daarvoor wil SMQ een procedure bij de bevoegde rechter aanhangig maken. SMQ geeft opdracht aan haar advocaat om een dagvaarding op te stellen en (door de deurwaarder) aan Goglio te laten betekenen.

### **Casus 2 - vraag A:**

#### **Bij welk gerecht dient de procedure aanhangig te worden gemaakt?**

*Stel:* de procedure is bij het bevoegde gerecht aanhangig gemaakt.

Goglio wenst (met advocaat) verweer te voeren in de procedure.

Zij dient een conclusie van antwoord in. In deze conclusie voert Goglio het verweer dat de rechter niet mag beslissen over het geschil omdat in het licentiecontract de volgende arbitrageclausule is opgenomen:

## Vervolg casus 2

*“Ieder geschil dat tussen partijen ontstaat over de inhoud en/of de uitvoering van dit contract, zal worden berecht door een arbiter.*

*Deze arbiter wordt aangesteld via het Nederlands Arbitrage Instituut.”*

### **Casus 2 - vraag B:**

**Zal de rechter – gelet op deze clausule in het licentiecontract – over het geschil tussen partijen mogen beslissen?**

*Stel (anders dan hiervoor):* tussen partijen is geen arbitrageclausule afgesproken.

Goglio voert in de procedure het verweer dat de vordering van SMQ behoort te worden afgewezen omdat haar verzuim niet is ingetreden. Zij heeft immers – voorafgaand aan de procedure – nimmer een ingebrekestelling van SMQ ontvangen.

### **Casus 2 – vraag C:**

**Heeft dit verweer naar uw mening kans van slagen?**

*N.b.: u mag aannemen dat SMQ inderdaad nooit een ingebrekestelling heeft gestuurd.*

*Stel (anders dan hiervoor):* Goglio heeft de licentievergoeding over de periode 01-02-2020 tot 01-02-2021 gewoon betaald.

In april 2020 constateert SMQ dat Goglio zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 2 van het licentiecontract: Goglio blijkt de licentie namelijk wel te hebben gebruikt voor handel c.q. activiteiten in Duitsland en Frankrijk.

In verband hiermee wenst SMQ dat het contract met Goglio per direct – althans zo snel mogelijk – eindigt. SMQ geeft opdracht aan haar advocaat om – al dan niet via de rechter – te bewerkstelligen dat het licentiecontract met Goglio (zo spoedig mogelijk) wordt beëindigd.

### **Casus 2 – vraag D:**

**Beschrijf de mogelijkheden voor SMQ om het contract met Goglio te doen eindigen. Geef daarbij ook aan op welke wettelijke bepalingen een beëindiging kan worden gebaseerd.**

### *Casus 3*

Leurs NV houdt zich bezig met de ontwikkeling en verkoop van zonnepanelen voor de private sector. Leurs NV heeft drie bestuurders: Igmarr, Charlotte en Peter.

Alle aandelen in Leurs NV worden gehouden door Peter, de ontwikkelaar van de zonnepanelen. Leurs NV maakt een sterke groei door, vanwege de toegenomen bereidheid van particulieren om zelf energie op te wekken.

Op een zeker moment werken er 500 mensen bij Leurs NV. Leurs NV heeft dan bovendien een geplaatst kapitaal van € 50 miljoen.

#### **Casus 3 – vraag 1:**

**Is Leurs NV gehouden een ondernemingsraad in te stellen?**

#### **Casus 3 – vraag 2:**

**Is Leurs NV gehouden een raad van commissarissen in te stellen?**

Leurs NV stelt zowel een ondernemingsraad als een raad van commissarissen in.

Op een zeker moment komt Peter erachter dat Charlotte, die de financiën van de vennootschap doet, een greep uit de kas heeft gedaan. Zo'n € 50.000,00 is verdwenen. Peter besluit om bestuurder Charlotte direct te ontslaan.

#### **Casus 3 – vraag 3:**

**Is Charlotte rechtsgeldig ontslagen?**



#### Casus 4

Simon Slim is werkzaam op de postkamer van het hoofdkantoor van de multinational Unilever N.V. (hierna: 'Unilever'). De chef van de postkamer heeft in oktober 2019 aan Slim gevraagd om het jaarlijkse personeelsuitje van de postkamer te organiseren.

Slim neemt contact op met restaurant Belvédère (hierna: 'het Restaurant') te Rotterdam en sluit namens Unilever een overeenkomst met het Restaurant. Deze overeenkomst strekt ertoe dat tegen betaling van € 4.000,00 in totaal 45 medewerkers van de postkamer op woensdag 18 december 2019 in het Restaurant zullen dineren. Een en ander wordt door Slim (namens Unilever) schriftelijk aan het Restaurant bevestigd. Op woensdag 18 december 2019 komt echter niemand opdagen in het Restaurant. Het Restaurant lijdt hierdoor een schade van in totaal € 4.000,00 (de voedingsmiddelen waren namelijk al ingekocht en het gehele restaurant was gereserveerd voor de medewerkers van de Unilever-postkamer).

Het Restaurant wenst deze schade te verhalen op Unilever en/of op Simon Slim persoonlijk. Unilever betwist aansprakelijkheid. Zij stelt dat Slim niet bevoegd was om namens Unilever een overeenkomst met het Restaurant te sluiten. Vast komt te staan dat Slim bewust 'zijn boekje te buiten is gegaan' en een reservering heeft geboekt bij het Restaurant terwijl hij wist dat hij daartoe niet bevoegd was. Dit omdat hij in het verleden werkzaam was geweest bij het Restaurant en er – zijns inziens ten onrechte – op staande voet is ontslagen.

#### **Casus 4 - Vraag 1:**

**Kan Simon Slim door het Restaurant tot schadevergoeding worden aangesproken?**

**Zo ja, noem de wettelijke grond(en) voor aansprakelijkheid van Slim.**

#### **Casus 4 - Vraag 2:**

**Kan (ook) Unilever door het Restaurant tot schadevergoeding worden aangesproken?**

**Zo ja, noem de wettelijke grond(en) voor aansprakelijkheid van Unilever.**

*Stel:* zowel Unilever als Slim persoonlijk is jegens het Restaurant aansprakelijk. Unilever betaalt een schadevergoeding ad € 4.000 aan het Restaurant.

Unilever wil het door haar aan het Restaurant betaalde bedrag terugvorderen van Simon Slim.

#### **Casus 4 - Vraag 3:**

**Zal Unilever het door haar aan het Restaurant betaalde bedrag ad € 4.000,00 met succes van Simon Slim kunnen terugvorderen?**

**Zo ja, waarom en op welke grond?**

**Zo neen, waarom niet?**