

Tentamen Octrooigemachtigden

Tentamen Recht Algemeen

19 april 2021

13.30 – 16.30 uur

Korte vragen (8x)

Casus (4x)

Korte vragen (8 x)

Vraag 1

Freek en Wouter zijn ieder 50%-aandeelhouder in Kruiper BV, een vennootschap die een onderneming drijft in de isolatie van kruipruimten. Wouter is inmiddels flink op leeftijd, en wil zijn aandelen in Kruiper BV overdragen aan zijn nichtje, Marjolein.

Freek heeft echter ook wel interesse in de aandelen van Wouter. De statuten van Kruiper BV bevatten geen blokkeringsregeling.

Kan Wouter zijn aandelen vrijelijk overdragen aan Marjolein?

Hoe zou uw antwoord luiden als Kruiper een NV zou zijn?

Vraag 2

Als een bezwaar gegrond wordt verklaard wegens schending van een formeel algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, is het dan waarschijnlijk dat het bestuursorgaan tot een ander besluit zal komen?

Vraag 3

Het chemiebedrijf Dongen Chemicals B.V. uit Den Bosch veroorzaakt bij een aflevering nabij Athene (Griekenland) enorm veel milieuschade. Tijdens het lossen van een tankwagen van Dongen Chemicals schiet een slang los van de wagen, waardoor de giftige chemicaliën ongehinderd in de plaatselijke rivier wegstromen. De boeren uit de omgeving, die het water uit de rivier gebruiken voor het besproeien van hun gewassen, lijden enorme schades.

Stel deze boeren dagen Dongen Chemicals B.V. voor de rechtbank Den Bosch om de geleden schades vergoed te krijgen.

Welk recht zal de Bossche rechter toepassen om de hoogte van de schadevergoeding vast te stellen?

Zou het antwoord op de vraag anders zijn als Dongen Chemicals voor de rechtbank van Athene zou zijn gedaagd?

Vraag 4

**Berdine Balk is werkzaam in de top van Bokon Beverage B.V. (hierna: 'BB BV').
Balk onderhandelt namens BB BV met Teunis Transport over een overeenkomst.
De onderhandelingen worden succesvol afgerond. Er wordt een schriftelijk contract
opgemaakt. Onderaan het contract is vermeld: "namens BB BV, Berdine Balk".
Balk ondertekent het contract.**

Is BB BV als partij gebonden aan het contract met Teunis Transport?

Wat is daarvoor nodig?

Ga in dit verband in op de eisen voor (rechtsgeldige) vertegenwoordiging.

Vraag 5

Herma Heiligers is eigenaar van een hond, een Deense dog. Zij vraagt aan haar 13-jarige buurjongen, Kees Kist, om haar hond uit te laten. Dit omdat Herma ziek is en het huis niet uit kan.

Kees laat de hond uit. Hij geeft echter aan de hond het bevel om een voorbijganger, Bert Bunschoten, te bijten. De hond bijt Bunschoten, waardoor hij een heftige wond aan zijn been oploopt en schade aan zijn broek. Bunschoten moet zich onder behandeling van een arts laten stellen en bovendien kan hij een week niet werken, waardoor hij – als ‘freelancer’ – inkomsten derft. Bunschoten lijdt kortom schade.

Kan Bunschoten Herma en/of Kees en/of eventueel een ander met succes aansprakelijk stellen voor de door hem geleden schade?

Vraag 6

Wat is de functie van het Hof van Justitie van de Europese Unie?

Vraag 7

Kent het Nederlandse recht een mogelijkheid om meer schadevergoeding toe te wijzen dan de daadwerkelijk geleden schade zoals het Amerikaanse recht 'punitive damages' kent?

Vraag 8

André leent het schilderij dat hij van zijn opa lang geleden heeft gekregen aan zijn neef Bernard uit. Na zeven maanden verkoopt en levert Bernard het schilderij voor een nette prijs aan verre vriend en kunstenaar Diederik (die te goeder trouw is en niet weet dat het een geleend schilderij betreft). Diederik hangt het schilderij thuis boven zijn piano op en is zeer verguld over zijn aankoop.

Kan André het schilderij revindiceren?

Casus (4 x)

Casus 1

De ING Bank (hierna: 'ING') heeft behoefte aan nieuwe programmatuur in verband met de (extra) beveiliging van haar digitale omgeving (en dus de bescherming van haar rekeninghouders).

ING heeft aan Asetek B.V. (hierna: 'Asetek') de opdracht verstrekt om de daarvoor benodigde programmatuur te ontwerpen.

Het tussen ING en Asetek in februari 2020 gesloten contract houdt in dat Asetek de programmatuur in drie delen aanlevert: het 1^e deel op (uiterlijk) 1 juli 2020, het 2^e deel op 1 oktober 2020 en het 3^e deel op 1 januari 2021.

Het honorarium dat ING aan Asetek verschuldigd is, is in totaal € 75.000.

Afgesproken is dat betaling in 3 termijnen van elk € 25.000 plaatsvindt: de 1^e termijn (ad € 25.000) is opeisbaar op 2 juli 2020, de 2^e termijn op 2 oktober 2020 en de 3^e termijn op 2 januari 2021.

Stel: het eerste deel van het ontwerp is door Asetek opgeleverd en ING heeft de 1^e termijn betaald.

Nadat Asetek op 1 oktober 2020 het 2^e deel van haar ontwerp heeft aangeleverd, heeft ING betaling van de 2^e termijn achterwege gelaten.

Asetek laat het opleveren van het 3^e deel van haar ontwerp op 1 januari 2021 achterwege.

ING laat op 8 januari 2021 aan Asetek weten dat zij daarmee niet akkoord gaat.

Volgens ING is Asetek in verzuim geraakt doordat zij niet op 1 januari 2021 het 3^e deel van haar ontwerp heeft opgeleverd.

Stel: u dient (als advocaat c.q. juridisch adviseur) Asetek te adviseren over haar rechtspositie.

Casus 1 - Vraag A

Geef kort aan wat de inhoud van uw advies zal zijn. Besteed daarbij aandacht aan de volgende aspecten:

Is Asetek op 1 januari 2021 in verzuim geraakt?

Welk standpunt kan Asetek jegens ING innemen ter afwering van ING's standpunt dat zij in verzuim zou zijn geraakt?

Vervolg casus 1

Stel (anders dan hiervoor): partijen hebben over en weer aan hun contractuele verplichtingen voldaan: de programmatuur is door Asetek opgeleverd en het honorarium is volledig betaald. ING heeft de nieuwe programmatuur begin 2021 in gebruik genomen.

Echter: in maart 2021 blijkt de door Asetek vervaardigde programmatuur ondeugdelijk te zijn: het biedt onvoldoende beveiliging, en een aantal rekeninghouders van ING is daarvan ook de dupe geworden.

Er is geld van hun rekening weggesluisd. Het gaat om in totaal 100 rekeninghouders.

Van hun bankrekeningen is gemiddeld € 5.000 per rekening weggesluisd. ING heeft deze bedragen – tot in totaal dus € 500.000 – aan de gedupeerde rekeninghouders vergoed.

ING heeft vervolgens Asetek hiervoor aansprakelijk gesteld. Volgens ING moet Asetek € 500.000 aan schadevergoeding aan haar betalen. Asetek wijst aansprakelijkheid echter van de hand. Hierop vordert ING in een procedure een veroordeling van Asetek tot betaling van € 500.000 ten titel van schadevergoeding.

N.b.: u moet ervan uitgaan dat de schade (is de weggesluisde bedragen die ING aan haar rekeninghouders heeft betaald) uitsluitend het gevolg is van de ondeugdelijkheid van de ontwikkelde programmatuur. Van een fout o.i.d. van de rekeninghouders is geen sprake. Verder staat vast dat noch de criminelen die het geld hebben weggesluisd, noch het (weggesluisde) geld zelf nog zijn te achterhalen.

Asetek voert onder meer het volgende verweer in de procedure:

“De vordering van ING moet worden afgewezen omdat er eerst een ingebrekestelling aan ons had moeten worden uitgebracht, en dat is niet gebeurd.”

N.b.: u moet ervan uitgaan dat inderdaad geen ingebrekestelling is uitgebracht.

Casus 1 - Vraag B

Zal de rechter dit verweer van Asetek (moeten) honoreren naar uw mening?

Stel: Asetek beroept zich in het kader van haar verweer ook op het volgende beding in het contract tussen haar en ING:

“Asetek aanvaardt geen aansprakelijkheid jegens ING.”

Stel: u treedt op als de advocaat van ING in de procedure.

Vervolg casus 1

Casus 1 - Vraag C

Wat zou de reactie van (de advocaat van) ING op het beroep door Asetek op dit beding kunnen inhouden?

Geef aan wat door ING kan worden aangevoerd ter ondersteuning van haar standpunt dat Asetek zich niet (met succes) op dit beding kan beroepen.

Stel: ING is van mening dat zij ten onrechte een honorarium van € 75.000 aan Asetek heeft betaald. Asetek heeft immers niet de prestatie geleverd die ING op grond van het contract mocht verwachten.

ING vindt dat Asetek het honorarium daarom geheel of gedeeltelijk aan haar terug moet betalen.

Casus 1 - Vraag D

Op welke wijze kan ING (eventueel) bewerkstelligen dat Asetek het honorarium – geheel of gedeeltelijk – terug zal moeten betalen aan ING?

Vermeld daarbij ook welke rechtsgrond c.q. rechtsgronden in dit verband aan de orde is / zijn.

Casus 2

Het bedrijf CareTakers B.V. uit Breda verkoopt medische apparatuur voor op de intensive care van ziekenhuizen. Van het type 'Master Patient Controller' worden 25 exemplaren verkocht aan Cash-Care Ltd., een handelaar in medische apparatuur uit het Midden Oosten met een bedenkelijke reputatie. In de koopovereenkomst wordt dan ook een forumkeuze gemaakt voor de rechtbank Rotterdam.

Casus 2 - Vraag A

Welk recht beheerst de koopovereenkomst?

De levering komt in gevaar: de CDIU (de Centrale Dienst voor In- en Uitvoer van de Douane) weigert de aanvraag voor een exportvergunning.

Casus 2 - Vraag B

Hoe kan CareTakers B.V. tegen deze weigering opkomen? Waar moet deze worden ingediend? Wat is de termijn?

Klik of tik om tekst in te voeren.

De exportvergunning wordt uiteindelijk niet verkregen. Het Lelydijk ziekenhuis uit Dokkum blijkt de 25 'Master Patient Controllers' ook graag te kopen. Een koopovereenkomst wordt tussen CareTakers en Lelydijk gesloten en een week later worden de apparaten door CareTakers per vrachtwagen bij het ziekenhuis afgeleverd.

Casus 2 - Vraag C

Wat zijn de vereisten voor een geslaagde overdracht?

Werk uit voor het onderhavige geval.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Casus 3

Awater, gevestigd in Den Haag, verhuurt in Amsterdam aan Breedt (gevestigd in Rotterdam) kantoorruimte. Na enige tijd wordt de maandelijkse huur niet meer betaald.

Als de huurachterstand is opgelopen tot vier maanden (€ 8.000,=) en Breedt weigerachtig is te betalen besluit Awater een procedure te starten

Casus 3 - Vraag A

Welke rechter is bevoegd van de zaak kennis te nemen?

Breedt verschijnt op de in de dagvaarding genoemde dag niet in rechte.

Casus 3 - Vraag B

Betekent dit dat de rechter de vordering van Awater moet toewijzen?

Stel de rechter wijst de vordering tot betaling van de huurachterstand af.

Casus 3 - Vraag C

Kan Breedt een rechtsmiddel instellen nu de vordering slechts € 8.000,= bedraagt en daarmee onder het in art. 93 sub a Rv genoemde bedrag van € 25.000,= blijft?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Stel Breedt betoogt dat de maandelijkse huurbedragen contant werden betaald en dat dit ook steeds is gebeurd. Awater betwist dit.

Casus 3 - Vraag D

Wie moet wat bewijzen?

Vervolg casus 3

Casus 3 - Vraag E

Kan de (statutair) directeur van respectievelijk Awater en Breedt als getuige optreden in de procedure?

Casus 3 - Vraag F

Kan de door partijen afgesloten schriftelijke huurovereenkomst als een onderhandse akte worden beschouwd en welke bewijskracht heeft de huurovereenkomst dan?

Casus 4

Bouwco BV bouwt in opdracht van Tech BV een kantoorpand op een bouwkegel dat toebehoort aan Tech holding BV, de moedermaatschappij van Tech BV. Bouwco heeft de opdracht aangenomen voor de vaste prijs van € 1.500.000,-.

In de toepasselijke algemene voorwaarden staat dat de eigendom van de materialen en hetgeen daarvan wordt gemaakt pas overgaat zodra de bedongen tegenprestatie volledig is voldaan.

Tech BV financiert de bouw van het kantoor met een lening bij de ING Bank waarvoor de bank een hypotheekrecht heeft gekregen op de grond.

Casus 4 - Vraag 1

Hoe kwalificeert u de overeenkomst tussen Bouwco BV en Tech BV.?

Geef daarbij aan welke onderdelen van het Burgerlijk Wetboek van toepassing zijn.

Casus 4 - Vraag 2

Hoe beoordeelt u het eigendomsvoorbehoud van Tech BV?

Casus 4 - Vraag 3

Hoe komt het hypotheekrecht van de ING Bank tot stand?

Welke partijen zijn daarbij betrokken?

Tech BV betaalt de verschuldigde rente niet op tijd waarop de ING Bank de lening opzegt en betaling vordert van de hoofdsom en de vervallen rente: totaal € 1.700.000,-.

In opdracht van de bank wordt het pand geëxecuteerd. De opbrengst is € 2.000.000,-.

Bouwco BV claimt van deze opbrengst € 750.000,- met de stelling dat Tech BV haar dit bedrag nog verschuldigd is, dat zij een eigendomsvoorbehoud heeft bedongen en dat de opbrengst nooit zo hoog zou zijn geweest als zij de bouw niet had gerealiseerd.

Casus 4 - Vraag 4

Hoe zal de opbrengst van € 2.000.000,- tussen ING Bank en Bouwco BV moeten worden verdeeld?