

Tentamen Octrooigemachtigden

Tentamen Recht Algemeen

17 april 2023

13.30 – 16.30 uur

Korte vragen (8x)

Casus (4x)

Korte vragen (8 x)

Vraag 1

Mag een bestuursorgaan een afwijzende beschikking afgeven, zonder de aanvrager vooraf te hebben gehoord?

Motiveer uw antwoord.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 2

BioGas B.V. verkoopt en levert zijn Nederlandse octrooi NL 7.000.651 aan Oxy B.V, waarna de akte van overdracht in het Nederlandse octrooiregister is aangetekend. Oxy B.V. verkoopt en levert het octrooi een half jaar later aan ChemicalGas N.V. en ook deze tweede overdracht wordt in het Nederlandse octrooiregister aangetekend.

De titel van de overdracht van BioGas aan Oxy blijkt nietig. ChemicalGas wist dit al van begin af aan, omdat de directeur van Oxy tevens directeur is van ChemicalGas en bovendien hoogstpersoonlijk bij beide overdrachten betrokken was.

Vraag: Is ChemicalGas rechthebbende op het octrooi geworden? Motiveer uw antwoord.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 3

Victor Valk heeft in november 2022 zijn woning voor € 500.000 verkocht aan Kees Korevaar. Afgesproken is dat de notariële levering (ex art. 3:89 BW) zal plaatsvinden op 1 februari 2023. Valk komt op 1 februari 2023 niet opdagen bij de notaris.

Hierop stuurt Korevaar op 2 februari 2023 een brief aan Valk met daarin de volgende mededeling:

“Hierbij ontbind ik de koopovereenkomst met u aangezien u tekort bent geschoten in de nakoming van uw verplichtingen uit die overeenkomst.”

Valk bestrijdt dat de koopovereenkomst als gevolg van deze brief rechtsgeldig is ontbonden. Hij is namelijk van mening dat 1) zijn verzuim was vereist en dit verzuim niet is ingetreden (nu geen ingebrekestelling aan hem is uitgebracht) en 2) een overeenkomst niet buiten de rechter om kan worden ontbonden.

Om deze 2 redenen meent Valk dat de koopovereenkomst niet (rechtsgeldig) is ontbonden.

Vraag:

Geef uw (onderbouwde) oordeel over voormelde 2 redenen, onder verwijzing naar relevante wetsartikelen.

Heeft Valk gelijk? Motiveer uw antwoord.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 4

Wat wordt verstaan onder het begrip `executoriale titel'?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 5

Kan degene die schade lijdt ten gevolge van een auto-ongeval de veroorzaker van die schade in rechte betrekken door een dagvaarding uit te brengen tegen een zittingsdatum in 2026?
Motiveer uw antwoord.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 6

Slagersbedrijf Hendriksen BV is een al lang bestaande familieonderneming. Jannie Hendriksen is enig bestuurder en enig aandeelhouder van de BV. Zij probeert al enige jaren een opvolger te vinden, maar niemand in de familie wil de onderneming voortzetten. Nog voordat Jannie een opvolger heeft gevonden, komt zij te overlijden.

De enig erfgenaam van Jannie is haar zoon Johan. Johan wil nog steeds de onderneming niet voortzetten. Hij meent dat de BV door het overlijden van Jannie automatisch is ontbonden en dat de nog aanwezige goederen moeten worden vereffend.

Is de visie van Johan juist? Motiveer uw antwoord.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 7

Van Dijk is als hoofdverkoper in dienst van Amoco NV, een onderneming die handelt in refurbished laptops. In zijn arbeidsovereenkomst is opgenomen dat hij bevoegd is Amoco NV te vertegenwoordigen tot een bedrag van € 50.000,-. Voor grotere transacties is toestemming van de CEO vereist. Op 10 mei 2022 sluit Van Dijk een lucratief contract met Giant PC NV ter waarde van € 200.000,-.

- a. Is er een geldige overeenkomst tussen Amoco NV en Giant PC NV tot stand gekomen?
Motiveer uw antwoord.
- b. Welk risico loopt Van Dijk met deze transactie?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 8

Jansen verkoopt zijn auto -V70- aan De Boer. Jansen geeft vervolgens de auto met de bijbehorende papieren en reservesleutels aan De Boer die belooft bij thuiskomst de koopsom van € 7.500,- onmiddellijk te zullen overmaken. De Boer betaalt echter niet. Jansen vordert de auto terug met de stelling dat hij nog steeds eigenaar is omdat de koopsom nog niet is betaald en omdat de auto nog niet is overgeschreven bij de RDW op naam van De Boer.

Is Jansen op grond van de door hem genoemde argumenten nog eigenaar van de auto?
Motiveer uw antwoord.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Casus (4 x)

Casus 1

De Groningse antiquair BorgAntiques B.V. verkoopt de gevlekte, maar unieke tekening 'WinterWadden' van de beroemde Nederlandse kunstenaar Theo Doekers (1855–1926) – gemaakt in 1883 in Japanse stijl – voor € 21.000 aan het Japanse bedrijf NipponArt Ltd. uit Tokio (Japan).

Partijen maken in de overeenkomst wel een forumkeuze voor de Rechtbank Amsterdam, maar vergeten een rechtskeuze te maken.

Casus 1 - vraag 1

Welk nationaal recht beheerst de overeenkomst?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Voor de uitvoer van kunst en antiek is meestal een vergunning vereist. De 'Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed' (van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap) geeft deze af. De Douane controleert bij uitvoer van het object of een uitvoervergunning verplicht is en of deze is afgegeven.

De door BorgAntiques B.V. aangevraagde uitvoervergunning wordt geweigerd. Als reden geeft de Inspectie aan, dat werken van Theodora Doekers (let op: dat is de zus van Theo) voor Nederland behouden moeten blijven.

BorgAntiques wil opkomen tegen de weigering. Immers, de inspectie heeft op het werk de handtekening van Theo met die van Theodora verwisseld. BorgAntiques meent dat de werken van Theo niet met die van zijn zus kunnen worden vergeleken.

Casus 1 - vraag 2

- a) Hoe kan BorgAntiques B.V. tegen deze weigering opkomen?
- b) Waar moet deze worden ingediend?
- c) Wat is hiervoor de termijn?
- d) Welk beginsel van behoorlijk bestuur heeft de Inspectie geschonden?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Helaas, de uitvoervergunning wordt uiteindelijk toch definitief geweigerd. Om de tekening opnieuw voor verkoop gereed te maken, laat BorgAntiques de tekening restaureren. BorgAntiques brengt daarvoor de tekening naar 'Restauratie-atelier Plantijn' in Utrecht. Een toevallige bezoeker in het atelier, mevrouw Jansen uit Rotterdam, raakt verrukt van de unieke tekening waaraan wordt gewerkt. De restaurateur geeft het telefoonnummer van BorgAntiques en daags erna sluit Jansen telefonisch de koopovereenkomst voor € 16.000 (bedrag is inclusief de kosten van restauratie). Jansen maakt direct dit bedrag over aan BorgAntiques B.V.. Het herstel van de tekening in het restauratie-atelier kost echter nog minstens twee weken.

Casus 1 - vraag 3

Hoe kan BorgAntiques de tekening al aan mevrouw Jansen leveren?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Casus 2

SMQ is houdster van een octrooi (hierna: 'Octrooi 1') op het gebied van grootverpakkingen voor vloeibare voedingsmiddelen.

In 2020 heeft SMQ een overeenkomst met Goglio gesloten, waarbij aan Goglio een licentie ter zake van Octrooi 1 is verleend. In de overeenkomst is onder meer bepaald:

“Deze overeenkomst vangt aan op 1 juli 2020 en eindigt op 1 juli 2030.”

Begin 2023 wil SMQ – om haar moverende redenen – van het contract met Goglio af.

SMQ stuurt daarom op 14 januari 2023 de volgende brief aan Goglio:

“Hierbij zeggen wij de overeenkomst met u op tegen 1 juli 2023. Dit betekent dat op die datum de overeenkomst eindigt en u dus niet langer van de licentie gebruik mag maken.”

Goglio laat in een reactie weten hiermee niet akkoord te gaan. Zij meent dat SMQ gewoon gebonden blijft aan de overeenkomst (tot 1 juli 2030).

Casus 2 - vraag 1

Is de overeenkomst op 1 juli 2023 rechtsgeldig geëindigd naar uw mening?

Motiveer uw antwoord.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Stel (anders dan hiervoor): in de overeenkomst is bepaald dat Goglio ieder jaar een licentievergoeding van € 50.000 aan SMQ is verschuldigd, steeds op 1 juli bij vooruitbetaling te voldoen. De vergoeding over de periode 1 juli 2022 tot 1 juli 2023 dient derhalve op 1 juli 2022 te zijn voldaan. SMQ stelt in augustus 2022 vast dat Goglio de per 1 juli 2022 verschuldigde vergoeding ad € 50.000 niet heeft betaald. Vast staat dat Goglio daarmee in verzuim verkeert (daar moet u dus ook vanuit gaan).

SMQ wil de overeenkomst met Goglio in verband met het onbetaald laten van de verschuldigde vergoeding ontbinden en/of vernietigen.

Casus 2 - vraag 2:

Is SMQ bevoegd om de overeenkomst te ontbinden en/of vernietigen omdat Goglio de door haar verschuldigde vergoeding onbetaald heeft gelaten?

Geef aan of er in de geschetste situatie een rechtsgrond is voor ontbinding en/of een rechtsgrond voor vernietiging. Noem daarbij de relevante wetsartikelen.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Stel: een werknemster van Goglio, Wilma Wentink, wil graag haar werkgeefster (Goglio) ter wille zijn. Zij heeft bij Goglio een dienstverband van 0,6 fte (= 3 dagen per week). Wentink gaat – op eigen initiatief – in oktober 2022 twee dagen per week (op grond van een tijdelijk arbeidscontract) bij SMQ werken. Zij krijgt hierdoor de beschikking over vertrouwelijke informatie (hierna: ‘de Informatie’) met betrekking tot een vinding / product dat door SMQ wordt ontwikkeld en waarvoor SMQ in de nabije toekomst een octrooi (‘Octrooi 2’) wil aanvragen. Wentink speelt de Informatie door aan Goglio. Goglio is vervolgens in haar bedrijfsuitoefening gebruik gaan maken van de Informatie. Vast staat dat dit ‘oneerlijke en/of oneigenlijke’ concurrentie ten opzichte van SMQ tot gevolg heeft, waarvan SMQ schade ondervindt. SMQ ontdekt dat Wentink de Informatie heeft doorgespeeld naar (de directie van) Goglio. SMQ lijdt schade als gevolg van de ‘diefstal’ door Wentink en het ‘misbruik’ maken van de Informatie door Goglio. SMQ wenst daarom zowel Wentink als Goglio aan te spreken tot schadevergoeding.

Casus 2 - vraag 3

Wat zal de rechtsgrond (kunnen) zijn voor een door SMQ tegen Wentink in te stellen vordering tot schadevergoeding?

Noem daarbij de relevante wetsartikelen.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vast staat dat Wentink niet tot de ‘diefstal’ is overgegaan in opdracht van of op instigatie van (de directie van) Goglio.

Casus 2 - vraag 4

Wat zal de rechtsgrond (kunnen) zijn voor een door SMQ tegen Goglio in te stellen vordering tot schadevergoeding? Noem daarbij de relevante wetsartikelen.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Stel: zowel Wentink als Goglio kan met succes door SMQ aansprakelijk worden gesteld. Vast staat dat de door SMQ geleden schade € 100.000 bedraagt. Goglio heeft dit bedrag aan SMQ betaald. Goglio wil dat Wentink een deel van dit door haar (aan SMQ) betaalde bedrag aan haar vergoedt.

Casus 2 - vraag 5

Is Wentink naar uw mening gehouden om iets aan Goglio te betalen?

Zo ja: wat is dan de rechtsgrond daarvoor.

***N.b.:* deze vraag heeft betrekking op de interne draagplicht (in de verhouding tussen Goglio en Wentink als verbonden schuldenaren).**

Klik of tik om tekst in te voeren.

Casus 3

Semanto NV drijft een onderneming in veevoer. Semanto behaalt daarmee een jaarlijkse omzet van € 100 miljoen. Het geplaatst kapitaal bedraagt € 25,4 miljoen. Er zijn 230 werknemers werkzaam in de onderneming. De statuten bevatten geen bepalingen die van de wet afwijken.

Casus 3 - vraag 1

Welke organen moeten verplicht zijn ingesteld in de onderneming/de NV?

Klik of tik om tekst in te voeren.

In de statuten van Semanto staat dat de algemene vergadering van aandeelhouders alle transacties met een waarde boven € 1,5 miljoen moet goedkeuren. Het bestuur van Semanto heeft echter, zonder goedkeuring te vragen aan de algemene vergadering, een overeenkomst gesloten tot de koop van een stuk grond voor uitbreiding van de veevoederfabriek in Bangladesh. De koopsom bedraagt € 2,4 miljoen.

Enige tijd later blijken de bestuurders van Semanto smeergelden te hebben betaald. Dit leidt tot ophef in de media. De bestuurders van Semanto worden ontslagen. De nieuwe bestuurders willen onder de overeenkomst uit.

Casus 3 - vraag 2

Is Semanto gebonden aan de overeenkomst?

Motiveer uw antwoord.

Klik of tik om tekst in te voeren.

De heer Koudewater houdt een groot pakket aandelen in Semanto. De ophef in de media doen hem besluiten daarvan af te willen. De Franse investeringsmaatschappij Geotech SA heeft wel interesse.

Casus 3 - vraag 3

Kan Koudewater zijn aandelen zonder meer overdragen aan Geotech SA?

Motiveer uw antwoord.

Klik of tik om tekst in te voeren.

De aandacht in de media heeft er ook toe geleid dat de onderneming in zwaar weer is terechtgekomen. De nieuwe bestuurders van Semanto worden ervan beschuldigd dat zij niet snel genoeg handelen om de gevolgen van de negatieve media-aandacht te beperken. Enkele aandeelhouders – die tezamen ongeveer 11 procent van de aandelen in Semanto houden – eisen een onderzoek naar de gang van zaken.

Casus 3 - vraag 4

Kunnen de aandeelhouders dit bewerkstelligen?

Zo ja, hoe en wat is ervoor nodig?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Casus 4

Bouwco BV exploiteert een klein aannemingsbedrijf en is alleen actief op de particuliere markt. Zij contracteert alleen met particulieren. Naast nieuwbouw doet zij ook onderhoud en renovatie. Bouwco BV hanteert algemene voorwaarden. Op de door de opdrachtgever ondertekende offerte staat standaard afgedrukt dat de algemene voorwaarden van toepassing zijn en dat deze kunnen worden geraadpleegd op de website van Bouwco BV.

Casus 4 - vraag 1

Hoe beoordeelt u deze handelwijze van Bouwco BV?

Klik of tik om tekst in te voeren.

In de overeenkomst van aanneming van werk met de familie Jansen betreffende de aanbouw van een garage en keuken aan de bestaande woning -de aanneemsom bedraagt € 150.000,- excl. BTW- is opgenomen dat Bouwco BV eigenaar blijft van de gebruikte materialen zolang niet de volledige aanneemsom is voldaan.

Casus 4 - vraag 2

Hoe beoordeelt u de effectiviteit van het bedongen eigendomsvoorbehoud?

Klik of tik om tekst in te voeren.

De familie Jansen geraakt financieel in zwaar weer en betaalt Bouwco BV niet hoewel de bouw volledig is afgerond. Omdat zij ook niet voldoet aan de verplichtingen uit de hypothecaire geldlening bij de Rabobank gaat de bank over tot executie. De opbrengst van de executoriale verkoop bedraagt na aftrek van kosten € 450.000,-. De openstaande hypothecaire schuld bij de Rabobank bedraagt € 500.000,-.

Vast staat dat door de verbouwing de waarde van de woning met € 85.000,- is toegenomen. Bouwco BV claimt daarom € 85.000,- van de executieopbrengst.

Casus 4 - vraag 3

Heeft de Rabobank toestemming nodig van de Rechtbank om over te gaan tot executie?

Motiveer uw antwoord.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Casus 4 - vraag 4

Wie kan/kunnen aanspraak maken op de executieopbrengst?

Klik of tik om tekst in te voeren.