

Tentamen Octrooigemachtigden

Tentamen Recht Algemeen

16 april 2024

13.30 – 16.30 uur

Korte vragen (8x)

Casus (4x)

Korte vragen (8 x)

Vraag 1

Ammerlaan is een paprikakweker. Hij heeft in januari 2024 een partij paprika's verkocht en geleverd aan Albert Heijn. Volgens de overeenkomst is Albert Heijn een prijs van in totaal € 15.000,= aan Ammerlaan verschuldigd. Ammerlaan heeft op 28 januari 2024 een factuur voor dat bedrag aan Albert Heijn gestuurd.

Omdat Albert Heijn de factuur onbetaald liet, heeft Ammerlaan in een procedure een veroordeling van Albert Heijn tot betaling van € 15.000,= – de afgesproken prijs – gevorderd. Albert Heijn voert – als gedaagde – verweer in de procedure. Zij betoogt dat de vordering moet worden afgewezen omdat zij nooit een ingebrekestelling heeft ontvangen en dus niet in verzuim is geraakt, terwijl dat verzuim wel was vereist.

Geef uw mening over dit standpunt van Albert Heijn.

Moet de vordering inderdaad om die reden worden afgewezen?

N.B.: u kunt ervan uitgaan dat Ammerlaan inderdaad niet (eerst) een ingebrekestelling aan Albert Heijn heeft gestuurd.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 2

In Nederland geldt voor de overdracht van een goed een '*causaal stelsel*'.
Wat wordt hiermee bedoeld?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 3

Machinebouw Westland B.V., gevestigd te Naaldwijk (Nederland), verkoopt voor € 325.000,= drie tomatenplukrobots aan het bedrijf Tomato Gusto Spa, gevestigd te Napels (Italië). Partijen hebben afgesproken dat Machinebouw Westland de machines op de mega-boerderij van Tomato Gusto, gelegen 25 km ten oosten van Napels, zal afleveren. Machinebouw Westland heeft daarbij toegezegd dat de robots uiterlijk op 15 juli werkzaam zullen zijn en dus bij de eerste tomatenoogst van de zomer al kunnen worden ingezet door Tomato Gusto. Helaas, door tegenslagen van diverse aard heeft Machinebouw Westland de robots begin augustus nog steeds niet afgeleverd op de mega-boerderij van Tomato Gusto.

a) Bij welke nationale rechter(s) kan Tomato Gusto nakoming vorderen?

Klik of tik om tekst in te voeren.

b) Welk nationaal recht is van toepassing op de overeenkomst?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 4

De Stichting Biologische Supermarkten Utrecht en omstreken heeft jarenlang verliezen geleden of quitte gespeeld. Maar gezien de gestegen vraag naar biologische producten is over het jaar 2023 grote winst gemaakt; het stichtingsbestuur verwacht ook over de komende jaren grote winsten. Gelet hierop is de raad van commissarissen van oordeel dat de stichting moet worden omgezet in een BV. 'Een stichting mag zich immers niet richten op het maken van winst.'

Heeft de raad van commissarissen gelijk? Motiveer uw antwoord.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 5

Noem een belangrijk verschil tussen delegatie en mandaat.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 6

Bouwco BV heeft 5 hoogwerkers gekocht van Impex BV. De overeenkomst is via mailverkeer tot stand gekomen naar aanleiding van een vraag van Bouwco BV of Impex BV haar een aanbod wilde doen. In deze mail van Bouwco BV is opgenomen dat zij inkoopvoorwaarden gebruikt waarbij een verwijzing is opgenomen naar haar website waarop deze inkoopvoorwaarden op eenvoudige wijze kunnen worden geraadpleegd.

In de offerte van Impex BV staat de standaard zin dat op al haar overeenkomsten haar algemene voorwaarden van toepassing zijn. Bouwco BV heeft deze offerte aanvaard.

Tussen partijen ontstaat discussie over welke algemene voorwaarden op hun overeenkomst van toepassing is.

Geef gemotiveerd aan welke algemene voorwaarden van toepassing zijn op de overeenkomst Impex BV - Bouwco BV.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 7

Klaas heeft 10 hectare grond in erfpacht van de gemeente Arnhem.

Construct BV heeft in opdracht van Klaas op deze grond een nieuwe stal gebouwd.

Kosten € 75.000,=.

In de overeenkomst met Klaas is een eigendomsvoorbehoud opgenomen: Construct BV blijft eigenaar van de gebruikte materialen zolang deze nog niet zijn betaald.

Klaas blijft in gebreke met betalen.

Geef gemotiveerd aan wie eigenaar is van de nieuwe stal.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vraag 8

Willy Wortel heeft een door hem geregistreerd octrooirecht verkocht en geleverd aan Ontwikkel BV. Een jaar later verkoopt en levert Ontwikkel BV het octrooirecht aan Aurex BV. Achteraf blijkt dat Willy Wortel het octrooirecht veel te goedkoop heeft verkocht aan Ontwikkel BV doordat deze met opzet bij Willy Wortel de indruk heeft gewekt dat het octrooi nog verder zou moeten ontwikkeld en dat daarvoor een investering nodig is van 25 mio. Willy Wortel vordert in rechte met succes de vernietiging van de overeenkomst en vordert van Aurex BV teruggave van het betreffende octrooirecht.

Geef gemotiveerd aan of Aurex BV het octrooirecht aan Willy Wortel moet teruggeven.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Casus (4 x)

Casus 1

ADT is een bedrijf dat zich bezighoudt met het verhuren en installeren van alarminstallaties. Zij maakt voor haar eigen administratie gebruik van software die is vervaardigd door EASY, een in Duitsland gevestigd bedrijf.

Delata is een bedrijf dat voor opdrachtgevers software onderhoudt en in dat kader updates (van software) verzorgt / installeert. Met betrekking tot de EASY-software heeft Delata een exclusieve licentie van EASY. Dit betekent dat uitsluitend Delata gerechtigd is om EASY-software te installeren bij in Nederland gevestigde bedrijven.

ADT en Delata hebben begin 2022 een overeenkomst voor onbepaalde tijd gesloten.

Deze overeenkomst verplicht Delata ertoe om de bij ADT in gebruik zijnde EASY-software te onderhouden en elke keer dat EASY een update van haar software heeft uitgebracht, die update bij Delata te installeren. Voor dit onderhoud en die updates is ADT volgens de overeenkomst een vergoeding van € 24.000,= per kalenderjaar aan Delata verschuldigd. Afgesproken is dat Delata de jaarfactuur ieder jaar op 1 mei aan ADT verstuurt.

Over zowel 2022 als 2023 heeft ADT € 24.000,= aan Delata voldaan, zoals afgesproken.

Begin 2024 wil ADT de overeenkomst echter – om haar moverende redenen – beëindigen.

Delata is niet bereid om mee te werken aan een beëindiging van het contract (met wederzijds goedvinden).

Casus 1 - vraag 1

Is ADT gerechtigd om de overeenkomst met Delata begin 2024 te beëindigen?

Zo ja: op welke wijze en per welke datum?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Stel: de overeenkomst tussen ADT en Delata eindigt per 1 april 2024. Delata is van mening dat zij wel 'gewoon' recht heeft op de afgesproken vergoeding ad € 24.000,= over het kalenderjaar 2024. ADT is van mening niets meer over 2024 verschuldigd te zijn. De factuur over het kalenderjaar 2024 zou immers pas op 1 mei 2024 verstuurd worden en de overeenkomst is vóór die datum (namelijk op 1 april 2024) beëindigd.

Stel: u dient als rechter een oordeel te vellen over de vraag of ADT over de periode van 1 januari 2024 tot 1 april 2024 nog een vergoeding aan Delata is verschuldigd.

Casus 1 - vraag 2

Welk oordeel zou u vellen, en op welk wetsartikel baseert u dat?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vervolg casus 1

Stel (anders dan hiervoor): een beëindiging van het contract door ADT is niet aan de orde.

Op 1 mei 2024 heeft Delata de factuur over het jaar 2024 ad € 24.000,= aan ADT gestuurd.

Daarbij heeft zij aan ADT verzocht om deze factuur uiterlijk op 1 juni 2024 te hebben voldaan.

Delata constateert begin juni 2024 dat ADT de factuur over 2024 nog niet heeft betaald.

Delata wil de overeenkomst met ADT vanwege het niet-betalen van de factuur ontbinden of vernietigen.

Casus 1 - vraag 3

Is het voor Delata mogelijk om de overeenkomst vanwege het niet-betalen van de factuur door ADT te ontbinden of vernietigen?

Zo ja, noem dan de wettelijke grond voor ontbinding c.q. vernietiging, en vermeld of aan de wettelijke eisen voor ontbinding c.q. vernietiging is voldaan.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Stel: de overeenkomst tussen Delata en ADT wordt per 1 juli 2024 ontbonden vanwege het niet betalen van de factuur over 2024 door ADT.

Casus 1 - vraag 4

Welke rechtsgevolgen heeft de ontbinding van de overeenkomst (per 1 juli 2024)?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Casus 2

'Een vakantiehuis in zonnig Zeeland'

De heer Juncker uit Düsseldorf verkoopt zijn vakantiehuis in Zeeland aan mevrouw Du Bois uit Parijs voor het bedrag van € 452.000,=. Om het huis klaar te maken voor de overdracht, neemt de heer Juncker alle losse keukenapparatuur mee terug naar Düsseldorf.

Mevrouw Du Bois ontdekt dit daags voor de overdracht en vindt dat dit niet de afspraak was. Ze meent dat ze ook alle keukenapparatuur (inclusief de luxe espressomachine) had gekocht. In de overeenkomst hadden ze immers uitdrukkelijk afgesproken dat de koopovereenkomst ook 'de gehele keuken' omvat. Partijen twisten over de uitleg van de koopovereenkomst.

Casus 2 - vraag 1

Naar welk nationaal recht moet de koopovereenkomst tussen de heer Juncker en mevrouw Du Bois worden uitgelegd?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Partijen lossen het geschil op, waarna het huis kan worden overgedragen.

Casus 2 - vraag 2:

Wat zijn de vereisten voor de overdracht van het Zeeuwse vakantiehuis?

Licht de vereisten toe aan de hand van de gegevens uit de casus.

Op welk moment is mevrouw Du Bois de nieuwe eigenaar?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Mevrouw Du Bois vermoedt dat de grenzen van haar nieuwe vakantiehuis in Zeeland niet kloppen. Ze laat daarom een deskundige de werkelijke grenzen van haar tuin vergelijken met de kadastrale registratie. En inderdaad, de werkelijke situatie komt niet overeen met de grenzen volgens de kadastrale kaart waarop de tuin van het nieuwe huis van mevrouw Du Bois duidelijk een stuk groter is. Mevrouw Du Bois vraagt aan haar buurman, de heer Maes uit Brussel, om tezamen de grenzen van hun (naast elkaar gelegen) tuinen in overeenstemming te brengen met de kadastrale kaart. Helaas, de heer Maes peinst er niet over om hieraan mee te werken. Het hek op de grens van hun beider tuinen is al meer dan 35 jaar oud en de heer Maes vindt het een beter idee om de kadastrale kaart aan te laten passen aan de werkelijke situatie.

Vervolg casus 2

De bespreking over de gemeenschappelijke tuingrens loopt vervolgens totaal uit de hand en mevrouw Du Bois belt haar advocaat om haar conflict met de heer Maes over de erfgrens van hun beider tuinen aan de rechter voor te leggen.

Casus 2 - vraag 3

Welke nationale rechter is (of: welke nationale rechters zijn) bevoegd om van het hoogoplopende geschil kennis te nemen?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Casus 3

Roelofs Schilderwerken VOF is een echt familiebedrijf. Niet alleen vader Erwin en moeder Sanne werken in het bedrijf, ook dochters Isabella en Julia nemen elke dag de kwast ter hand. De bedoeling is dat de dochters later het bedrijf overnemen; daarom zijn zij alvast vennoten van de VOF geworden.

Met Erwin gaat het niet zo goed. Hij heeft een gokverslaving en daardoor omvangrijke schulden gemaakt. De energierekening van de gezinswoning is al twee jaar niet betaald en de achterstand is opgelopen tot € 8.000,=. Ook heeft Erwin de maandelijkse termijnen aan de verkoper van het schildersbusje niet voldaan; die achterstand bedraagt € 4.000,=.

Casus 3 - vraag 1

Zowel de energieleverancier als de verkoper van het schildersbusje wensen hun vordering te verhalen. Kunnen zij zich verhalen op (1) de gezinswoning, (2) de uitstaande vorderingen op particulieren wiens huis door de familie is geschilderd en (3) het banksaldo van dochter Julia? En in welke mate? Erwin en Sanne zijn gehuwd.

Klik of tik om tekst in te voeren.

Mede als gevolg van de gokverslaving zit de relatie van Erwin en Sanne in zwaar weer. Uiteindelijk besluiten zij een punt achter hun relatie te zetten. Tussen hen ontstaat discussie over de vraag wie recht heeft op de winst van de VOF over het jaar 2023. In totaal gaat het, na betaling van de schulden, om een bedrag van € 200.000,= (als gevolg van een belastingteruggaaf heeft de VOF grote winst gemaakt).

Er is geen op papier gezette vennootschapsovereenkomst. Erwin betoogt dat hij recht heeft op de volledige winst, aangezien hij het schildersbedrijf heeft opgezet en dit zo mondeling is afgesproken. Hij kan dit bewijzen. Sanne daarentegen wijst erop: dat zij in 2023 werk heeft gedaan ter waarde van € 10.000,=; dat Isabella en Julia werk hebben gedaan ter waarde van elk € 40.000,=; en dat Sanne inmiddels € 10.000,= aan kapitaal van de VOF heeft ingebracht. Sanne wenst een fair deel van de winst voor haarzelf en de dochters. Erwin heeft € 130.000,= ingebracht en werk verricht ter waarde van € 10.000,=.

Casus 3 - vraag 2

Hoe moet de winst over 2023 worden verdeeld?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vervolg casus 3

Bij de afwikkeling blijkt dat Erwin een leningovereenkomst voor in totaal € 300.000,= is aangegaan met een Bulgaarse bank en daarbij heeft getekend 'namens de VOF'. Sanne en de dochters weten van niets.

Casus 3 - vraag 3

Zijn ook Sanne en de dochters aan de overeenkomst gebonden?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Casus 4

Henk en Ingrid zijn al jaren bevriend. Henk (wonend in Den Haag) exploiteert een horecazaak in Rotterdam. In verband met de Coronapandemie heeft hij de zaak lange tijd moeten sluiten en is in financiële problemen geraakt. Ingrid (wonend in Utrecht) biedt aan hem door deze moeilijke periode te loodsen en stelt een bedrag van € 75.000,= ter beschikking. Ingrid heeft twijfel over de ondernemersvaardigheden van Henk en stelt daarom als eis dat zij (Ingrid) voor drie dagen in de week in dienst treedt van Henk.

Na enkele maanden ontstaat er verschil van mening. Henk vindt Ingrid een bemoeial. Op zeker moment is sprake van een woordenwisseling en Ingrid roept allerlei heel slechte dingen over Henk. Henk ontslaat hierop Ingrid op staande voet.

Henk twijfelt of het gegeven ontslag op staande voet stand zal houden en besluit zelf het initiatief te nemen: hij start een procedure voor een verklaring voor recht dat Ingrid terecht is ontslagen.

Casus 4 - vraag 1

Welke rechter(s) is(zijn) bevoegd kennis te nemen van de procedure die Henk start?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Door een fout wordt de dagvaarding niet op tijd uitgebracht. Ingrid ontvangt de dagvaarding twee dagen voor de geplande zitting.

Casus 4 - vraag 2

Kan de procedure doorgang vinden als Ingrid ter zitting verschijnt?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Casus 4 - vraag 3

Wat zal de rechter waarschijnlijk hebben beslist als Ingrid niet ter zitting is verschenen?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Vervolg casus 4

De procedure Henk - Ingrid kan uiteindelijk toch worden gevoerd, maar nu de verhoudingen tussen Henk en Ingrid zo zijn verstoord, wenst Ingrid haar investering van € 75.000,= direct terug te ontvangen. Henk is echter niet bereid het bedrag nu al uit te betalen, waarop Ingrid een gerechtelijke procedure wil starten.

Casus 4 - vraag 4

Kan Ingrid een vordering in reconventie instellen?

Klik of tik om tekst in te voeren.

Stel dat de rechter Henk veroordeelt tot terugbetaling in vijf kwartaal termijnen van ieder € 15.000,=, te beginnen op 1 oktober 2024. Het betekent dat de vijfde en laatste termijn pas op 1 oktober 2025 moet worden betaald. Ingrid heeft twijfel of dat zal gebeuren en wil zekerheid voor de nakoming van de rechterlijke uitspraak.

Casus 4 - vraag 5

Wat adviseert U Ingrid te doen?

Klik of tik om tekst in te voeren.