

***Tentamen Octrooirecht 09 februari 2004***

---

**Casus I : ± 1 uur en 15 minuten**

**Casus II : ± 45 minuten**

**Casus III: ± 35 minuten**

**Casus IV: ± 25 minuten**

## Casus I

(± 1 uur en 15 minuten)

Aan de in België gevestigde octrooihouder Janssen is een Europees octrooi verleend conform bijlage A. De navolgende landen zijn gedesigneerd: NL, DE, DK, BE, FR. Janssen bemerkt dat op zijn octrooi inbreuk wordt gemaakt door het in Maastricht gevestigde Tomako B.V. Tomako B.V. verkoopt in Nederland, Duitsland, Frankrijk en Engeland tomatenhaken geheel conform figuur 1 van het octrooi. Nadat Janssen Tomako op zijn octrooi heeft gewezen zegt Tomako toe de verkopen te staken.

Een jaar later bemerkt Janssen dat Tomako na de toezegging de inbreuken te staken haar tomatenhaak vervangen heeft door de haak conform bijlage B1 en B2. Bijlage B1 laat de individuele tomatenhaak zien waarin de hoeveelheid touw van “predetermined length” alleen met de eerste hoeveelheid touw is verbonden. Men ziet op bijlage 1 een eerste hoeveelheid touw gewonden om de haak en een tweede hoeveelheid touw (van predetermined length) die niet om de haak gewonden is en op bijlage 1 gelegd is op een ondergrond met daarop de haak. Bijlage B2 laat zien hoe Tomako haar haken verkoopt waarbij de niet om de haak gewonden hoeveelheid op het kartonnetje rust. De koper heeft het kartonnetje waarop de haken liggen in een hand en pakt met de andere hand de eerste haak van het kartonnetje en haakt deze aan de lijn waarbij de hoeveelheid touw van “predetermined length” vrijvalt. Daarna pakt hij de tweede haak enz.

Tomako stelt dat van inbreuk geen sprake is. Bovendien wijst Tomako op een door haar gevonden publicatie van voor de prioriteitsdag (bijlage C) en stelt dat die publicatie met zich meebrengt dat van octrooiinbreuk wegens gebrek aan nieuwheid en inventiviteit geen sprake meer kan zijn. Op een nietig octrooi kan aldus Tomako geen inbreuk worden gemaakt. Tenslotte stelt Tomako in ieder geval niet schadeplichtig te zijn nu zij niet desbewust gehandeld heeft.

Janssen laat beslag leggen op de voorraad tomatenhaken en de machine waarmee het touw op de haken gewikkeld wordt en begint een kort geding bij de Voorzieningenrechter te Den Haag waarin hij een verbod tot verdere inbreuk in Nederland, Duitsland, Frankrijk en Engeland vraagt en (onder meer) vernietiging vraagt van de in beslag genomen voorraad en wikkelmachine en een voorschot op de schadevergoeding.

Tijdens het kort geding komt vast te staan dat voordat de arrangements besproken in kolom 1 regel 18 t/m 36 op de markt kwamen de tomatenkweker haken en touw kocht en als volgt te werk ging. Hij maakte het touw aan het tomatenplantje (20) vast. Vervolgens maakte hij het andere eind van het touw aan de tomatenhaak vast en wond het touw om de haak terwijl de haak aan de draad (19) was gehangen tot het stuk touw 3 strak hing.

Bespreek de argumenten die Janssen en Tomako tijdens het kort geding kunnen aanvoeren en geef aan hoe de Voorzieningenrechter naar uw mening zou (behoren te) oordelen.

**Description**

This invention applies to an arrangement for training plants as well as an operating procedure and device for the embodiment of the aforementioned arrangement.

The invention has been intended primarily to be utilized in the culture of tomatoes, especially the culture of tomatoes in hothouses. In general the invention can, however, also be applied to the training of all kinds of plants.

It is known that during their growth tomato plants are trained along a suspended rope, in addition this rope is being extended and more and more inclined during the plant's growth, in such a manner that the plants attain a great length, with consequently a large yield.

It is also known that to this end arrangements for training plants are used consisting of a holder and a piece of rope wound on this holder. Upon the beginning of growth the holder is attached over the plant involved and unwound until the rope reaches the plant. During growth the plant is trained by means of the rope. During the progression of the plant's growth it is trained ever more into an inclined direction. To this end the holder is moved sideways by continuously attaching it in another position, further away from the plant, all the while unwinding rope from the holder.

The aforementioned arrangements are generally realized by means of specialized firms, equipping each holder with a well-determined quantity of rope.

An example of such known arrangement is disclosed in NL-A-8902036, in which a rope is wound on a holder constructed of folded steel wire.

These known arrangements show the characteristic that the rope can only be removed from the holder by unwinding. Upon starting it is therefore necessary to first undo ten to fifteen windings in order to let the rope reach the plant. In applying such arrangements the disadvantage arises that the initial unwinding of the rope is a time consuming activity, especially in the case of several thousands of arrangements to be hung in a hothouse.

An arrangement in which the rope can be removed without unwinding only by exerting a pulling force to its end, is known from EP-A-0 343 285. This arrangement comprises a holder with a receptacle which can be provided with a quantity of rope and with means for the fixation of the rope to the holder. This arrangement also shows the disadvantage that the release of the initial portion of rope, i.e. the portion of rope to be provided between the holder and the soil, which is approximately 2 meters, is time consuming as the rope has to be taken by its end, and has to be pulled down by said end until this end reaches the soil, whereafter it has to

be fixed once again to said fixation means. This is a time consuming and difficult movement, especially when a hothouse has to be provided of some thousands of said arrangements. Furthermore the length of the initially released portion of rope is dependant on the action carried out by the person which is installing the arrangements in the hothouse and it is clear that due to inaccuracy the length may be too short or too long.

The present invention aims at an arrangement excluding the aforementioned disadvantage.

To this end the invention relates to an arrangement for the training of plants, comprising a holder and a rope connected to the holder, characterized in that said rope comprises two distinctly formed quantities, one of which being of predetermined length, and in that the arrangement is equipped with means allowing that said quantity of rope of predetermined length can be released from the arrangement at once without the necessity of unwinding this quantity of rope.

The aforementioned means preferably consist of arrangements with the rope in the device being present in the shape of at least two stocks, respectively a first stock intended to be unwound systematically and a second stock able to be detached completely in one go.

In a preferred implementation the first stock consists of a number of windings completely wound on the holder whereas the second stock consists of a number of windings kept together by means of an assisting means, such as an elastic band.

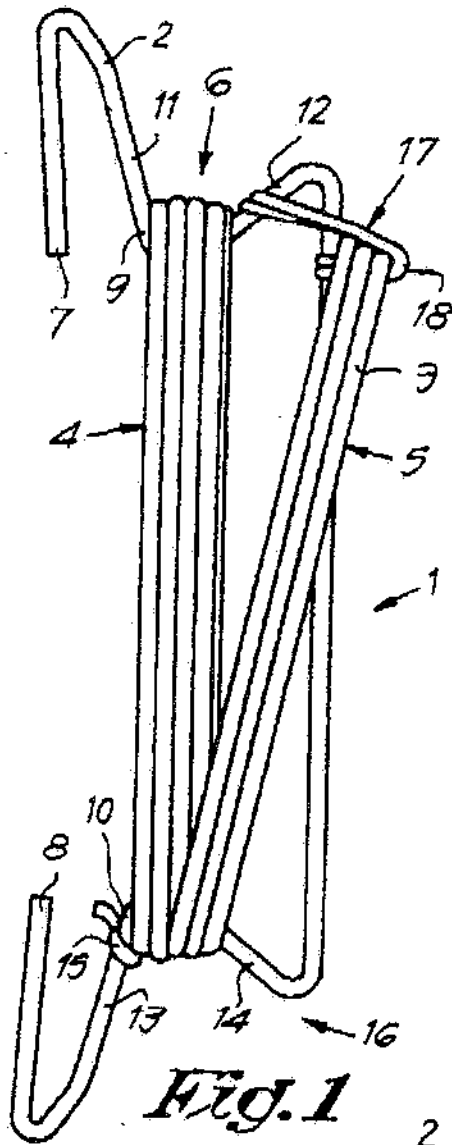
During the placement of the device in a hothouse it suffices to hook the holder to a specially provided support, followed by loosening the aforementioned elastic band, which causes the windings of the second stock to be released in one go, dropping the rope down the plant.

**Claims**

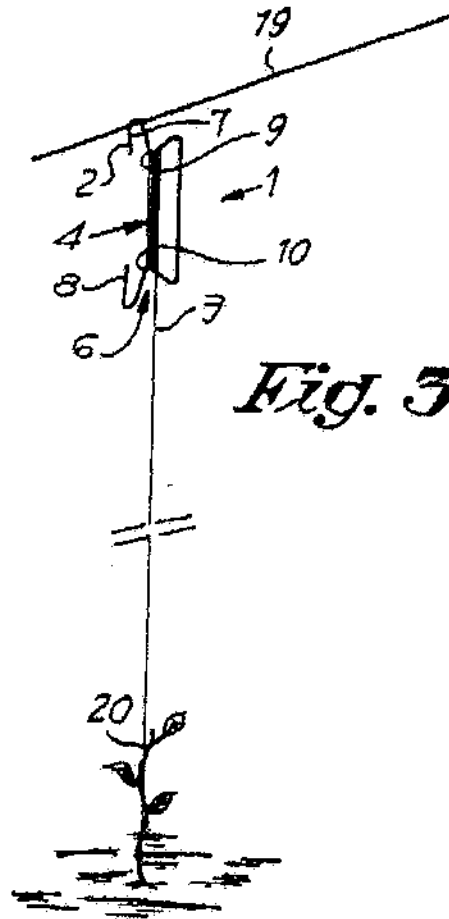
1. Arrangement for the training of plants, comprising a holder (2) and a rope (3) connected to the holder (2), characterized in that said rope (3) comprises two distinctly formed quan-

tities, one of which being of predetermined length, and in that the arrangement (1) is equipped with means allowing that said quantity of rope (3) of predetermined length can be released from the arrangement (1) at once without the necessity of unwinding this quantity of rope.

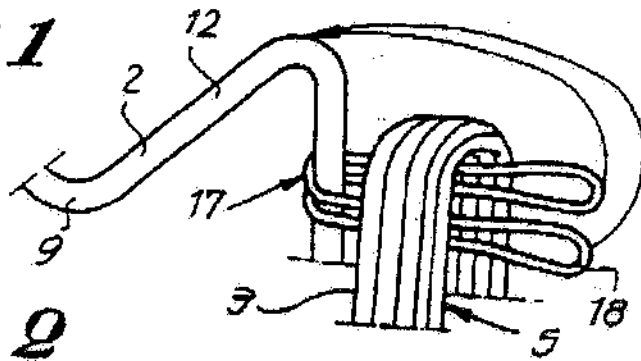
2. Arrangement according to claim 1, characterized in that the aforementioned means consist of the rope (3) being present in the arrangement (1) in the form of at least two stocks (4,5), respectively a first stock (4) intended to be unwound systematically and a second stock (5) that can be completely released at once.
3. Arrangement according to claim 2, characterized in that it is equipped with means (17) to keep the second stock (5) together.
4. Arrangement according to claim 3, characterized in that the means (17) mainly consist of an elastic band.
5. Arrangement according to claim 3, characterized in that the means (17) mainly consist of a clamp (28).



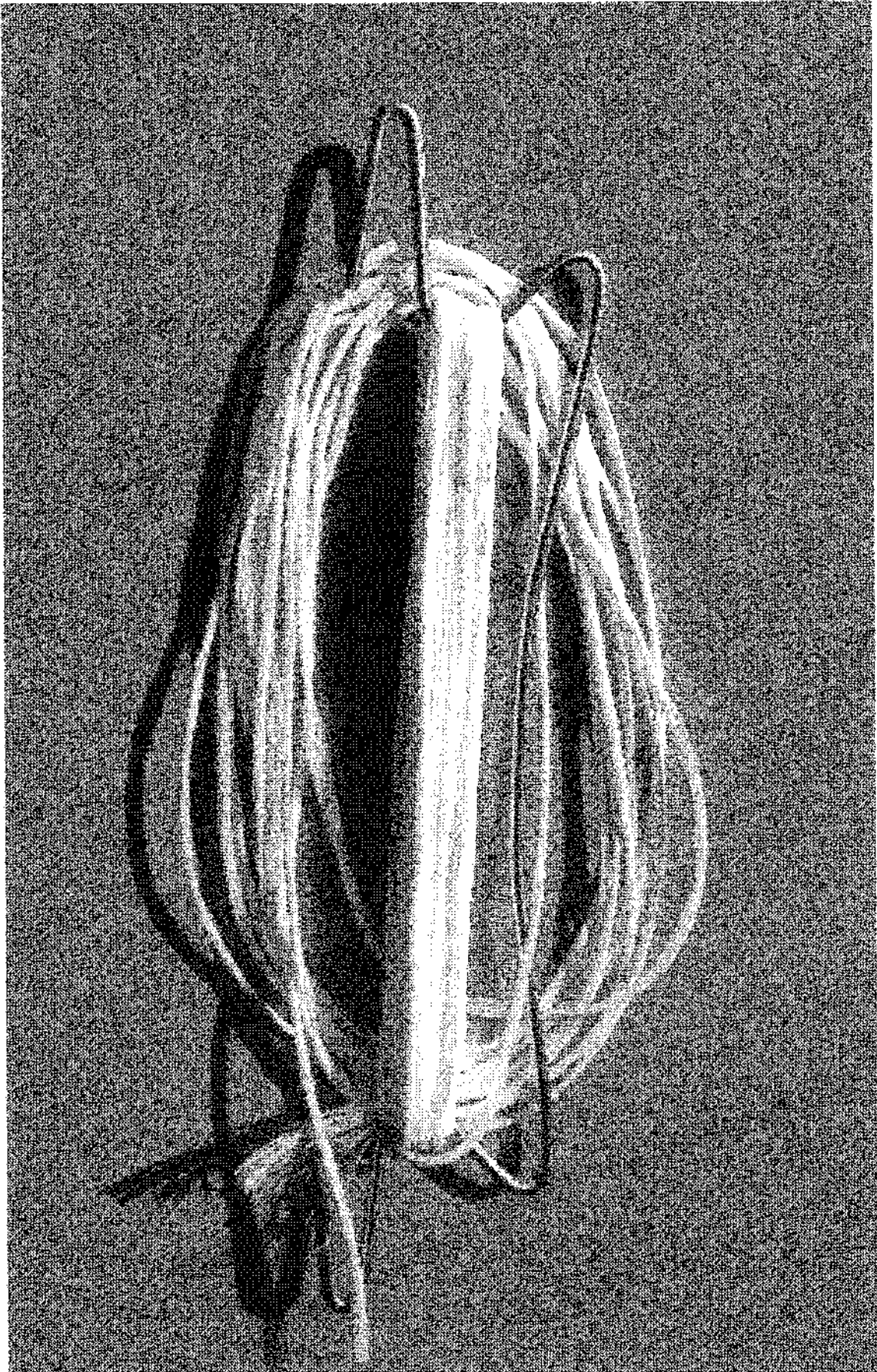
**Fig. 1**

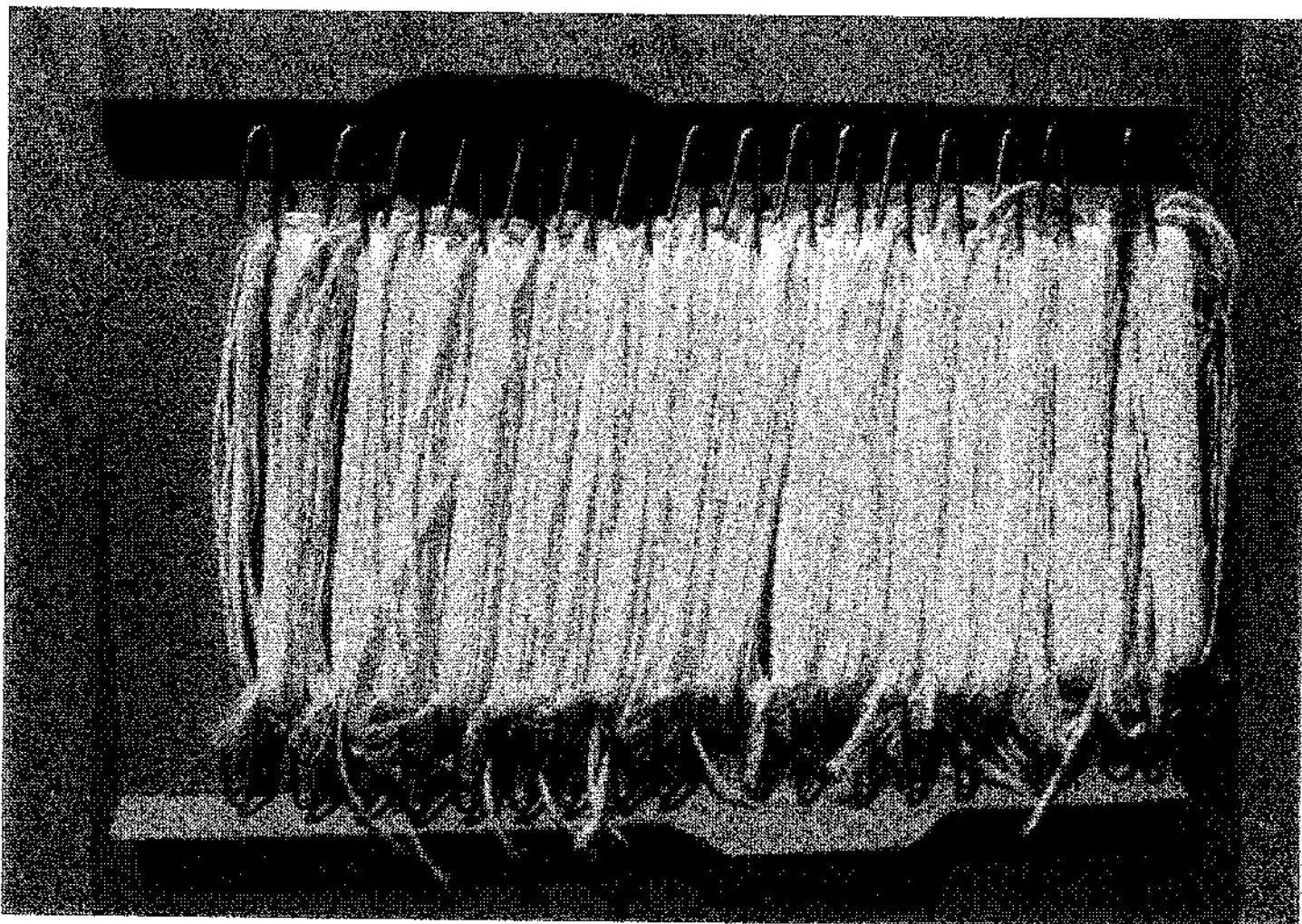


**Fig. 3**



**Fig. 2**





Het “klossen” van tomatenkoorden

Op hetzelfde bedrijf worden de tomatenkoorden op klossen gewonden bij middel van oude boormachines. Deze boormachines kunnen bij middel van een drukknop bediend worden: de opwindtijd is ook instelbaar via een timer.

De koorden worden in lange strengen aangekocht. Deze koorden krijgen een merkteken (oude verf). Dit merkteken wordt een eind voor het einde van de koord aangebracht. Deze afstand is gelijk aan de afstand van de tomatenplanten tot de draad. De koorden worden tot aan dit merkteken opgerold. De opgewonden klossen worden in tomatenkistjes gezet en de einden hangen eerst buiten de kist. Is de kist vol, dan worden de einden samengevouwen en deels op de kist gelegd. Na het uitzetten van de planten worden deze niet meer met een afzonderlijk touw aangebonden. De klossen worden direct na het uitzetten van de planten aan de draden gehangen. Het niet opgewonden gedeelte kan dan aan de plant geknoopt worden. Het aanknopen van het eerste touw aan de later te hangen klossen komt hiermee te vervallen.



## Casus II

(± 45 minuten)

X is de houder van een Europees octrooi waarin een werkwijze wordt beschermd voor de vervaardiging van een bepaald veloursweefsel en het veloursweefsel als zodanig. De aanvraag van het octrooi dateert van 28 januari 1999. De verlening van het octrooi is gepubliceerd op 17 juli 2002. Het octrooi heeft onder meer gelding voor Nederland en België.

Y is een in België gevestigde fabrikant van veloursweefsels. Y is sinds augustus 1998 binnen zijn bedrijf bezig met het nemen van proeven voor de vervaardiging van het veloursweefsel. De proeven zijn in maart 1999 afgerond. De proeven van Y hadden betrekking op eenzelfde werkwijze als beschermd in conclusie 1 van het octrooi van X en leidde tot het in het octrooi beschermde veloursweefsel. Sinds begin april 1999 past Y op operationele schaal de geoctrooieerde werkwijze toe voor de vervaardiging van de betreffende veloursweefsels. In juni 1999 wordt Z, gevestigd in Breda, door Y aangesteld als exclusief distributeur van de betreffende veloursweefsels voor de Nederlandse markt. Na de publicatie van de Europese aanvraag op 28 juli 2001 heeft Y zijn productiewijze aangepast waardoor dat proces ook inbreuk maakt op afhankelijke conclusie 2 van het aan X verleende octrooi.

X dagvaardt Z op 18 juli 2002 voor de Haagse rechtbank wegens inbreuk op zijn octrooi en vraagt een verbod voor Nederland. X vraagt tevens Z te veroordelen tot het terughalen bij afnemers van al het bij die afnemers nog aanwezige veloursweefsel en vernietiging van het teruggehaalde veloursweefsel en het veloursweefsel dat Z in voorraad heeft.

Welke argumenten kunnen X en Z ten tijde van het kort geding aanvoeren en hoe zou de rechter naar uw mening beslissen.

### Casus III

(± 35 minuten)

Als Europees octrooigemachtigde vertegenwoordigt u uw cliënt aan wie ongeveer anderhalf jaar geleden een Europees octrooi is verleend waartegen een oppositie is ingesteld. Het octrooi gaat over een tandpasta en heeft slechts één claim gericht op een nieuwe tandpastasamenstelling. U heeft de Notice of Opposition ontvangen, deze doorgestuurd naar uw cliënt en u wacht op zijn commentaar. Uw cliënt komt bij u terug en heeft de volgende vragen waarop hij graag gemotiveerde antwoorden ontvangt.

1. “U heeft mij geschreven dat wij op 10 maart a.s. een antwoord op de Notice of Opposition moeten indienen omdat dan de door de Opposition Divisie gestelde antwoordtermijn van vier maanden afloopt. Hoe strikt is die datum? Stel dat wij niet antwoorden, leidt dit dan tot rechtsverlies, bijvoorbeeld tot automatische herroeping van mijn octrooi?”
2. “In de Notice of Opposition wordt alleen maar gewag gemaakt van gebrek aan uitvindingshoogte. Hierover maak ik mij niet zoveel zorgen. Maar stel nu dat opposante binnenkort toch een document vindt op basis waarvan gebrek aan nieuwigheid blijkt.”
  - 2a. “Kan dit document dan nog voor de Opposition Divisie worden ingebracht?”
  - 2b. “Zo ja, en als dat gebeurt, kan ik mijn claim dan nog wijzigen?”
  - 2c. “Zo ja, dan heb ik nog een laatste vraag.”

Mijn tandpastasamenstelling bevat 6 componenten, aangeduid in de claim met (1), (2), (3), (4), (5), en (6). Componenten (1) t/m (5) zijn echt noodzakelijk, hoewel ik er niet veel moeite mee heb om componenten (2), (3) en (4) sterk in reikwijdte in te perken in het geval dit nodig mocht blijken. Ten aanzien van component (5), evenwel, hebben we net vorige week experimenteel vastgesteld dat die niet echt noodzakelijk is voor het verkrijgen van een tandpasta die toch de gewenste eigenschappen heeft. Kan ik mijn claim zodanig wijzigen dat component (5) niet langer aanwezig hoeft te zijn, bijvoorbeeld door hem weg te laten, of door te zeggen dat deze eventueel aanwezig is?”

## Casus IV

(± 25 minuten)

- A. Kan een geldige licentieovereenkomst worden gesloten met betrekking tot een idee voor een technisch voortbrengsel, waaraan de bedenker nog geen ruchtbaarheid gegeven heeft, maar waarvoor ook nog nergens een octrooiaanvraag is ingediend?
  
- B. Een octrooilicentieovereenkomst tussen een Nederlandse houder van een Europees octrooi (met designatie van alle “grotere” bij het EOv aangesloten landen) en een Franse licentienemer, geeft de licentienemer het recht om de geoctrooieerde voortbrengsels in Frankrijk te produceren en in Frankrijk, Italië en Spanje te verhandelen. De overeenkomst verbiedt iedere verhandeling, door de licentienemer, buiten Frankrijk, Italië of Spanje. Is dat toegestaan?